



№ 14-Д09-7

г. Москва

25 июня 2009 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С., Толкаченко А.А.**

при секретаре **Прохоровой Е.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе адвокатов Бородина С.В., Алимкина Н.И., Корчагиной И.Н., Зернова И.А., пересмотре постановления президиума Воронежского областного суда от 9 апреля 2008 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 июня 2007 года

ПОПОВ В [] Н [], []
[]
[]

оправдан по ст. 159 ч. 4 УК РФ за отсутствием состава преступления;

ЗЕМЛЕДЕЛЬЦЕВА Г [] А [], []
[]
[]

оправдана по ст. 159 ч. 4 УК РФ за отсутствием состава преступления;

КАРТАШОВА И [] Ю [], []
[]
[]

оправдана по ст.ст. 159 ч. 4, 171 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступлений;

ЕЛИСЕЕВА Р [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

оправдана по ст.ст. 159 ч. 4, 171 ч. 1 УК РФ за отсутствием состава преступлений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 21 августа 2007 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 9 апреля 2008 года приговор и кассационное определение в отношении Попова В.П., Земледельцевой Г.А., Карташовой И.Ю. и Елисеевой Р.А. в части оправдания их по ст. 159 ч. 4 УК РФ отменены. Дело направлено на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Воронежа.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснение адвоката Лихачева В.П., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавших постановление президиума оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Попов, Земледельцева, Карташова, Елисеева оправданы по обвинению в совершении хищения путем мошенничества в особо крупном размере.

В надзорной жалобе адвокаты Бородин, Алимкин, Корчагина, Зернов оспаривают законность и обоснованность постановления президиума Воронежского областного суда, считая необоснованными основания отмены приговора и кассационного определения, а также утверждают, что судом первой инстанции в полном объеме были исследованы доказательства, представленные как стороной защиты, так и стороной обвинения, на основании которых, оценив их в совокупности, суд пришел к выводу об отсутствии в действиях оправданных составов преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Президиум Воронежского областного суда, отменяя оправдательный приговор в отношении Елисеевой, Земледельцевой, Карташовой и Попова и направляя дело на новое судебное рассмотрение, пришел к выводу, что суд первой инстанции при рассмотрении дела нарушил принцип уголовного су-

допроизводства, предусмотренный ст. 15 УПК РФ; проигнорировал, по существу, доказательства, представленные стороной обвинения; не дал оценки тому обстоятельству, что решение о создании ООО «[REDACTED]» принято неправомерным составом Совета директоров концерна «[REDACTED]», а также указал в постановлении, что выводы суда о том, что оправданные лица принимали меры к улучшению финансового состояния концерна, противоречат доказательствам, представленным стороной обвинения. Кроме того, суд надзорной инстанции пришел к выводу, что кассационная инстанция, в нарушение требований ст. 388 УПК РФ, не привела мотивы принятого решения и по существу не разрешила доводы кассационных жалоб и представления.

По мнению президиума Воронежского областного суда, состоявшиеся по делу судебные решения, являются незаконными и необоснованными, поскольку судами существенно нарушены принципы уголовного судопроизводства.

Однако, принимая указанное решение, суд надзорной инстанции не учел, что в постановлении от 11 мая 2005 г. № 5-П Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал правовую позицию, в соответствии с которой поворот к худшему при пересмотре судебного решения по уголовному делу в порядке надзора допустим лишь в качестве крайней меры, если в ходе судебного разбирательства были допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на законность приговора, определения или постановления суда, когда неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия.

Вместе с тем, указанные в постановлении президиума Воронежского областного суда доводы, не свидетельствуют о том, что судами первой и кассационной инстанций допущены фундаментальные нарушения уголовно-процессуального закона, которые бы повлияли на законность принятых решений.

При таких обстоятельствах постановление президиума нельзя признать законным и оно подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 406 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановления президиума Воронежского областного суда от 9 апреля 2008 года в отношении Попова В [REDACTED], Н [REDACTED], Земледельцевой Г [REDACTED], А [REDACTED], Каргашовой И [REDACTED], Ю [REDACTED], Елисеевой Р [REDACTED], А [REDACTED] отменить. Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 9 июня 2007 года и определение судебной коллегии Воронежско-

го областного суда от 21 августа 2007 года в отношении указанных лиц оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи