



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Царевой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственной Думы Астраханской области на решение Астраханского областного суда от 14 апреля 2009 года, которым удовлетворено заявление прокурора Астраханской области о признании недействующими отдельных положений Закона Астраханской области от 4 сентября 2007 года № 49/2007-ОЗ «Об административных правонарушениях».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., объяснения представителей Государственной Думы Астраханской области Спицына А.В. и Сботова С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Прокурор Астраханской области обратился в суд с заявлением о признании недействующими статей 9.1., 16, 17, 18 Закона Астраханской области от 4 сентября 2007 № 49/2007-ОЗ «Об административных правонарушениях», полагая, что они противоречат федеральному законодательству, поскольку приняты с превышением нормотворческих полномочий субъекта Российской Федерации.

Решением Астраханского областного суда от 14 апреля 2009 года заявление прокурора Астраханской области удовлетворено: статьи 9.1., 16, 17, 18 Закона Астраханской области от 4 сентября 2007 года № 49/2007-ОЗ «Об

административных правонарушениях» признаны недействующими с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Государственной Думы Астраханской области ставится вопрос об отмене указанного решения как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда не усматривает.

Из материалов дела следует, что 4 сентября 2007 года принят Закон Астраханской области № 49/2007-ОЗ «Об административных правонарушениях».

Статьями 16, 17, 18 Закона установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств; нарушение сроков возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе; нарушение сроков перечисления платы за пользование бюджетными средствами, предоставленными на возмездной основе.

Названные статьи устанавливают административную ответственность за правонарушения в сфере финансового и кредитного регулирования, относящегося в силу пункта «ж» статьи 71 Конституции Российской Федерации к предмету ведения Российской Федерации.

Из содержания статей 7, 281 Бюджетного кодекса РФ следует, что установление оснований, видов ответственности и порядка привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства является прерогативой федерального законодателя.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 1.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Статьями 15.14., 15.15., 15.16. Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нецелевое использование бюджетных средств, нарушение срока возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе, нарушение сроков перечисления платы за пользование бюджетными средствами, предоставленными на возвратной основе.

С учетом изложенного суд пришел к обоснованному выводу о том, что субъект Российской Федерации, установив административную ответственность за нарушение бюджетного законодательства, вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Статьей 9.1. Закона Астраханской области от 4 сентября 2007 года № 49/2007-ОЗ «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность за распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, а также алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объема

готовой продукции на набережных, площадях, в скверах и парках, за исключением мест, в которых разрешены продажа и потребление пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Разрешая требования прокурора о признании недействующей названной статьи, суд сослался на пункт 3 части 1 статьи 1.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, приведенный выше, статьи 2 и 3 Федерального закона от 7 марта 2005 года № 11-ФЗ «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе», устанавливающие ограничения розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе, и пришел к выводу о том, что субъектом Российской Федерации установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами, что является прерогативой федерального законодателя, т.е. с превышением полномочий субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит таковой вывод суда правильным, основанным на нормах действующего законодательства, поэтому оснований к отмене решения суда не усматривает.

В кассационной жалобе Государственной Думы Астраханской области в качестве основания к отмене решения суда указывается на то обстоятельство, что суд, разрешая требования по статье 9.1. Закона Астраханской области «Об административных правонарушениях», руководствовался Федеральным законом от 7 марта 2005 года № 11-ФЗ «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе», не регулирующим правоотношений по потреблению алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объема готовой продукции.

Названный довод не может явиться основанием к отмене решения суда, поскольку ответственность за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объема готовой продукции установлена частью 1 статьи 20.20. Кодекса РФ об административных правонарушениях. Учитывая положение пункта 3 части 1 статьи 1.3. Кодекса РФ об административных правонарушениях, относящее установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, к ведению Российской Федерации, следует признать, что субъект Российской Федерации, установив административную ответственность за распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции с содержанием этилового спирта менее 12 процентов объема готовой продукции, превысил свои полномочия.

Ссылка в кассационной жалобе на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 137-О в обоснование возможности установления субъектом Российской Федерации административной ответственности за нарушение бюджетного

законодательства не может быть принята во внимание. На указанное определение представители Государственной Думы Астраханской области ссылались в процессе рассмотрения дела. Решение содержит суждение суда о неправильном толковании Государственной Думой Астраханской области правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, указавшего, что нарушения в сфере финансового и кредитного регулирования относятся к ведению Российской Федерации, что и предопределило установление на федеральном уровне ответственности за административные нарушения в отношении бюджетов всех уровней, включая бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты.

Довод кассационной жалобы о противоречии решения суда части 3 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса РФ, предусматривающей, что решение суда или сообщение о решении публикуется в печатном издании, в котором был официально опубликован нормативный правовой акт, основанием к отмене решения явиться не может. Решение Астраханского областного суда от 14 апреля 2009 года содержит указание о необходимости его опубликования в печатном издании (Сборник законов и правовых актов, принятых Государственной Думой Астраханской области), что свидетельствует о достижении цели обнародования решения суда. Возможность указания другого печатного издания не исключает Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2007 года № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» (пункт 30).

Не усматривая оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Астраханского областного суда от 14 апреля 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Государственной Думы Астраханской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи