



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-009-38 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Воронова А.В., Журавлева В.А.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 26 июня 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Комина В.В. и кассационные жалобы потерпевшей З [REDACTED], законного представителя несовершеннолетней потерпевшей З [REDACTED] – Белоусовой В.В. на приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2009 года, по которому

Абдулмеджидов М [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 28 марта 2008 года по ст. 222 ч.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 40 тысяч рублей,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 222 ч.1 УК РФ; ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ; ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а, з, к» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., объяснения адвоката Никольского Д.В. в защиту Абдулмеджидова М.Г., мнение прокурора Химченковой М.М. в поддержку кассационного представления и жалоб, Судебная коллегия

установила:

Абдулмеджидов обвинялся в незаконном приобретении в период до 7 июля 2005 года огнестрельного оружия неустановленного образца калибра 9 мм и не менее 5 патронов к нему, которые в летний период 2005 года, [REDACTED], [REDACTED], незаконно носил, хранил при себе, перевозил в транспортных средствах.

Он также обвинялся в том, что согласившись на предложение неустановленных лиц за вознаграждение лишить жизни З [REDACTED], который часто бывал в кафе [REDACTED] по адресу: [REDACTED], Абдулмеджидов, готовясь к убийству, с конца июня по 7 июля 2005 несколько раз посещал это кафе, изучая обстановку. 7 июля 2005 года, воспользовавшись отсутствием рядом с З [REDACTED] обслуживающего персонала и охраны, он с целью лишения З [REDACTED] жизни, произвел ему в голову из огнестрельного оружия не менее трех выстрелов, причинив несовместимые с жизнью ранения, от которых потерпевший скончался на месте происшествия.

Абдулмеджидову, кроме того, предъявлено обвинение в том, что он 7 июля 2005 года на территории того же кафе с целью скрыть совершенные преступления покушался на жизнь охранника кафе Б [REDACTED], выстрелив в него из пистолета. Однако своей цели на лишение жизни Б [REDACTED] Абдулмеджидов не достиг по независящим от него обстоятельствам, так как потерпевший смог уклониться от выстрела и избежать огнестрельных ранений.

На основании единодушного вердикта коллегии присяжных заседателей от 15 апреля 2009 Абдулмеджидов оправдан судом в связи с непричастностью к совершению указанных преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит отменить оправдательный приговор, дело направить на новое судебное разбирательство в виду нарушений уголовно – процессуального закона.

Указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей прокурор был ограничен в праве заявить отвод пяти кандидатам в присяжные заседатели – И [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], Б [REDACTED] [REDACTED], впоследствии вошедших в состав коллегии присяжных заседателей. Данные кандидаты, отвечая на вопросы прокурора, скрыли известные им факты, касающиеся привлечения их к административной ответственности.

В подтверждение своего довода прокурор прилагает сведения о том, что:

- И [REDACTED] [REDACTED] в период с 2002 по 2009 годы неоднократно привлекался к административной ответственности за различные нарушения в области дорожного движения: по одному разу в 2002 и 2005 годах, трижды в 2004 году; восемь раз

в 2008 году и дважды в 2009 году, при этом последнее нарушение совершено им уже в период судебного процесса по данному уголовному делу;

- Б [] [] привлекалась к административной ответственности в 2004 году за нарушение правил движения пешеходом;

- М [] [] один раз в 2005 году привлекался к административной ответственности за нарушение правил дорожного движения пешеходом и дважды (в 2006 и 2008 годах) – за появление в общественных местах в состоянии опьянения;

- Б [] [] в 2004 году привлечен к административной ответственности за проживание без паспорта и регистрации по месту жительства, в 2005 году – за появление в общественных местах в состоянии опьянения, в 2007 году – один раз, а в 2008 году – 2 раза за нарушения в области дорожного движения. За аналогичное нарушение Б [] [] был привлечен к административной ответственности уже в ходе рассмотрения данного уголовного дела;

- Б [] [] в 2008 году был привлечен к административной ответственности за появление в общественных местах в состоянии опьянения. Наложенный на него за это нарушение штраф Б [] [] своевременно не уплатил, в связи с чем протокол об административном правонарушении направлен на принудительное взыскание. Он также скрыл, что являясь бывшим сотрудником органов внутренних дел, имел конфликт с сотрудниками правоохранительных органов на почве его появления в общественном месте в состоянии опьянения, вследствие чего в 1995 году был уволен из органов внутренних дел за грубое нарушение дисциплины. Б [] []., помимо этого, скрыл факт прошлой судимости своей матери в 1972 году.

Таким образом, указывается в представлении, в результате умышленного сокрытия целым рядом кандидатов в присяжные заседатели изложенной информации о себе государственный обвинитель на стадии формирования коллегии присяжных заседателей был лишен возможности в полном объеме в порядке статьи 328 УПК РФ воспользоваться правом на мотивированный или немотивированный отвод, а также в соответствии со ст. 330 УПК РФ до приведения присяжных заседателей к присяге заявить о неспособности сформированной коллегии присяжных заседателей вынести объективный вердикт.

По мнению прокурора, факты сокрытия данных о своей личности со стороны кандидатов в присяжные заседатели свидетельствуют об их негативном отношении к деятельности правоохранительных органов и тенденциозности подхода к рассмотрению дела, что предопределило вынесение оправдательного вердикта.

Нарушения, допущенные при формировании коллегии присяжных заседателей, считает прокурор, дают основания полагать, что сформированная таким образом коллегия не была способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт.

В кассационной жалобе потерпевшая З [] [] просит отменить оправдательный приговор, дело направить на новое судебное разбирательство.

Указывает, что в ходе судебного разбирательства имели место существенные нарушения уголовно – процессуального закона, которые ограничили ее права потерпевшей при формировании коллегии присяжных заседателей, что повлекло вынесение незаконного оправдательного приговора. Перед кандидатами в присяжные заседатели стороной обвинения были поставлены согласованные вопросы, касающиеся данных о личности кандидатов. Правдивые ответы на эти вопросы позволили бы стороне обвинения воспользоваться правом на мотивированный или немотивированный отвод. Однако в результате умышленного сокрытия рядом кандидатов в присяжные заседатели при ответах на поставленные вопросы информации о себе: И [], Б [], М [], Б [], Б [] – фактов привлечении к административной ответственности, а Б [] также увольнения из милиции в связи с конфликтом с сотрудниками правоохранительных органов и факта судимости своей матери, сторона обвинения была лишена возможности в полном объеме реализовать свои права в судебном процессе.

Потерпевшая в этой связи считает, что сокрытие указанных данных свидетельствует о негативном отношении названных присяжных заседателей к деятельности правоохранительных органов и их тенденциозности. Коллегия присяжных заседателей в таком составе была не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства уголовного дела и вынести справедливый вердикт.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей З [] – Белоусова В.В., высказывая в основной и дополнительной кассационных жалобах такую же просьбу и приводя аналогичные доводы, кроме этого ссылается на то, что по данному уголовному делу был привлечен ненадлежащий потерпевший – З [], которая на момент совершения преступления не состояла в браке с погибшим З [], а поэтому преступлением ей не мог быть причинен вред, как того требует статья 42 УПК РФ. Это, полагает Белоусова В.В., также является существенным нарушением уголовно – процессуального закона, влекущим отмену приговора.

В возражениях на кассационное представление и кассационные жалобы адвокат Никольский Д.В. считает доводы представления и жалоб

необоснованными. По его мнению, в представлении и жалобах содержатся неправильные ссылки на случаи привлечения присяжных заседателей к административной ответственности, по которым истек один год со дня исполнения наказания, а поэтому в силу статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях они не считаются лицами, подвергнутыми административному наказанию. Вопросы, связанные с привлечением кандидатов в присяжные заседатели к административной ответственности, были неконкретны и не понимались ими однозначно. Довод о тенденциозности кандидатов в присяжные заседатели является предположением. Необоснован и довод относительно скрывания кандидатом в присяжные заседатели Б. [] [] прошлой судимости своей материи и конфликта с работниками правоохранительных органов.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что приговор подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 379 УПК РФ нарушение уголовно – процессуального закона является основанием отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, при формировании коллегии присяжных заседателей государственным обвинителем перед кандидатами в присяжные заседатели были поставлены вопросы:

- Имеются ли среди них те, кто ранее сам лично или его близкие родственники когда – либо привлекались к административной ответственности, в отношении них возбуждалось административное производство, накладывалось административное наказание в виде штрафа, административного ареста, лишения водительских прав и др.?

- Имеются ли среди кандидатов в присяжные заседатели те, у кого ранее лично, либо у его близких родственников были конфликты с сотрудниками правоохранительных либо судебных органов, а также те, у кого сложилось негативное отношение к их сотрудникам?

- Имеются ли среди кандидатов в присяжные заседатели те, кто ранее сам лично или его близкие родственники когда – либо ранее привлекались к уголовной ответственности, в отношении них возбуждались уголовные дела, в том числе если уголовные дела были впоследствии прекращены? Были судимы, даже если в настоящее время эти судимости сняты или погашены? Отбывали когда – либо наказание в местах лишения свободы?

Из содержания заданных вопросов следует, что они носили конкретный характер, должны были пониматься однозначно и отражали обстоятельства,

которые, по мнению опрашиваемого, могли препятствовать участию кандидатов в присяжные заседатели в рассмотрении данного уголовного дела.

В соответствии со статьей 328 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы и представлять иную информацию о себе и об их отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Соккрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая бы могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием отмены приговора.

Из приобщенных к кассационному представлению документов видно, что с учетом статьи 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на момент судебного производства по данному уголовному делу считались подвергнутыми административному наказанию кандидаты в присяжные заседатели: И [] [] восемь раз, а Б [] [] трижды (оба за различные нарушения в области дорожного движения); М [] [] и Б [] [] – по одному разу за появление в общественных местах в состоянии опьянения. И [] [] и Б [] [] привлекались к административной ответственности уже и в ходе судебного разбирательства по данному уголовному делу. За все эти правонарушения им применялось административное наказание в виде штрафа.

Документально подтвержден также факт судимости в прошлом матери Б [] [], доподлинно ему известного, и случай его конфликта с работниками правоохранительных органов, в результате чего Б [] [], будучи сам сотрудником милиции, был уволен со службы по несоответствию.

При формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам в присяжные заседатели была разъяснена их обязанность правдиво отвечать на задаваемые вопросы и представлять иную информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства.

Однако, кандидаты в присяжные заседатели И [] [], М [] [], Б [] [], Б [] [] не выполнили этой обязанности, вышеизложенные факты скрыли.

В представлении и жалобах правильно указано, что участники процесса в связи с сокрытием значительным числом кандидатов в присяжные заседатели вышеизложенной информации, были лишены возможности в полной мере осуществлять свои полномочия в стадии формирования коллегии присяжных заседателей, в частности, при заявлении мотивированных и немотивированных отводов.

Данное нарушение уголовно – процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей могло повлиять на содержание ответов присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

С учетом изложенного, постановленный оправдательный приговор подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение, при котором необходимо принять меры к выполнению требований закона, регламентирующего производство с участием присяжных заседателей и создать надлежащие условия для правильного разрешения дела.

При новом рассмотрении дела, кроме того, следует проверить довод представителя потерпевшей в жалобе относительно участия З [] в качестве потерпевшей по данному делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 апреля 2009 года в отношении Абдулмеджидова М. [] Г. [] отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Председательствующий

Судьи

