



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-В09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева
судей – А.В. Харланова и Е.С. Гетман

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации в лице Кочубеевского отделения № 7799 Сбербанка России к Борщеву А. [REDACTED], Е. [REDACTED], Киян В. [REDACTED], А. [REDACTED], Лукьянец С. [REDACTED], А. [REDACTED], Матовой В. [REDACTED], Н. [REDACTED] о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности, а также расходов по уплате госпошлины по надзорной жалобе Борщева А.Е. на решение Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 9 октября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации в лице Кочубеевского отделения № 7799 Сбербанка России (далее – банк) обратился в суд с иском о расторжении кредитного договора, взыскании ссудной задолженности, а также расходов по уплате госпошлины

к ответчикам, ссылаясь на то, что 9 июня 2005 года заключил с Юношевым В.В. кредитный договор, по условиям которого предоставил заемщику кредит в сумме [REDACTED] рублей сроком на 5 лет под [REDACTED] % годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банк в тот же день заключил с Борщевым А.Е., Киян В.А., Лукьянец С.А., Матовой В.Н. договоры поручительства, по которым ответчики обязались отвечать перед истцом за исполнение Юношевым В.В. всех его обязательств по кредитному договору. При этом договоры поручительства содержали в качестве одного из условий согласие поручителей отвечать перед кредитором и за любого нового должника в случае перевода долга, а также в случае смерти заемщика. Поскольку 29 декабря 2005 года Юношев В.В. умер, не выполнив в полном объеме обязанности по возврату банку денежных средств с причитающимися процентами, истец просил суд расторгнуть кредитный договор, заключенный с Юношевым В.В., в связи со смертью заемщика, взыскать солидарно с поручителей ссудную задолженность в размере [REDACTED] рублей и расходы по уплате госпошлины в размере [REDACTED] рубля.

Решением Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 9 октября 2008 года иски удовлетворены частично. С Борщева А.Е., Киян В.А., Лукьянец С.А., Матовой В.Н. в пользу Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации взыскана солидарно ссудная задолженность в размере [REDACTED] рублей и понесенные по делу судебные расходы в размере [REDACTED] рубля.

В удовлетворении исковых требований о расторжении кредитного договора в связи со смертью заемщика отказано, действие указанного кредитного договора признано прекращенным с момента смерти заемщика Юношева В.В., то есть с 29 декабря 2005 года.

В удовлетворении исковых требований о взыскании ссудной задолженности в сумме [REDACTED] рублей, а также расходов по уплате госпошлины в сумме [REDACTED] рублей отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Борщевым А.Е. ставится вопрос об отмене решения Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 9 октября 2008 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2008 года в части взыскания ссудной задолженности в размере [REDACTED] рублей и понесенных по делу судебных расходов в размере [REDACTED] рубля.

23 марта 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 мая 2009 года надзорная жалоба Борщева А.Е. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, возражение на надзорную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 9 июня 2005 года между банком и Юношевым В.В. заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого банк предоставил заемщику кредит в сумме [REDACTED] рублей сроком на 5 лет под [REDACTED] % годовых. По условиям кредитного договора погашение основного долга и начисленных процентов должно производиться ежемесячно равными долями, не позднее 10 числа месяца, следующего за платежным месяцем. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору в этот же день банк заключил с Борщевым А.Е., Киян В.А., Лукьянец С.А., Матовой В.Н. договоры поручительства (№ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] соответственно), по которым ответчики обязались отвечать перед банком за исполнение Юношевым В.В. всех его обязательств по кредитному договору. При этом по условиям договоров поручительства поручители принимали на себя обязательство отвечать за исполнение обязательств, предусмотренных кредитным договором, за заемщика, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо, а также в случае смерти заемщика (пункт 2.8. договоров). Также установлено, что Юношев В.В. умер 29 декабря 2005 года.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования банка в части взыскания ссудной задолженности и понесенных по делу судебных расходов, суд первой инстанции исходил из того, что обязательства, вытекающие из кредитного договора, не связаны неразрывно с личностью должника, банк может принять исполнение от любого лица. Кредитный

договор обеспечен поручительством, смертью должника кредитное обязательство не прекращается, а подлежит исполнению в данном случае поручителями как солидарными с заемщиком должниками, являющимися ответственными перед банком в том же объеме, что и умерший должник. Поручители согласно пункту 2.8. договоров поручительства, в том числе Борщев А.Е., приняли на себя обязательство отвечать за должника также в случае его смерти. При таких данных, по мнению суда, смертью должника кредитное обязательство не прекращается, а подлежит исполнению поручителями как солидарными с заемщиком должниками, являющимися ответственными перед банком в том же объеме, что и умерший должник.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, заключенный 9 июня 2005 года между банком и Юношевым В.В. кредитный договор обеспечен поручительством ответчиков, которые обязались отвечать перед кредитором также и за любого нового должника в случае перевода долга, а также в случае смерти заемщика (п. 2.8. договоров поручительства). 29 декабря 2005 года должник Юношев В.В. умер, не исполнив перед банком своих обязательств по возврату суммы долга.

В силу пункта 4 статьи 421 ГК Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Согласно пункту 1 статьи 422 ГК Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статей 361 и 363 ГК Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Из содержания данных правовых норм следует, и на это указано в надзорной жалобе, что ответственность поручителя возникает в случае неправомерного поведения должника, заключающегося в неисполнении обязательства либо исполнении его ненадлежащим образом, то есть при нарушении обязательства самим должником. При этом поручитель несет предусмотренную законом ответственность только солидарно с самим должником, то есть одним из условий ответственности поручителя является наличие должника, нарушившего обязательство. В данном случае должник Юношев В.В. умер.

Согласно статье 367 ГК Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего (пункт 1). Поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника (пункт 2).

По смыслу указанной статьи поручительство прекращается прекращением обеспечиваемого им обязательства.

В силу пункта 1 статьи 418 ГК Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Из данной правовой нормы следует, что смерть должника влечет прекращение обязательства, если только обязанность его исполнения не переходит в порядке правопреемства к наследникам должника или иным лицам, указанным в законе.

Согласно пункту 1 статьи 1112 ГК Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 1175 ГК Российской Федерации каждый из наследников, принявший наследство, отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Поскольку, как установлено судом первой инстанции, наследники и наследственное имущество после смерти должника Юношева В.В. отсутствуют, то в силу приведенных выше положений закона обязательства по кредитному договору и договорам поручительства прекращаются.

Таким образом, положения договоров поручительства, предусматривающие ответственность поручителей в случае смерти должника при отсутствии наследников и наследственного имущества, не соответствуют предписанному законом обязательным для сторон правилам.

В связи с этим выводы судебных инстанций о наличии законных оснований для удовлетворения исковых требований банка к поручителям, основанных на заключенных с ними договорах поручительства, по мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, нельзя признать правильными.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации считает, что судебные постановления судов первой и кассационной инстанций нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кочубеевского районного суда Ставропольского края от 9 октября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 25 ноября 2008 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: