



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 25 июня 2009 года дело по кассационным жалобам осужденных Сорокина А.В., Еланцева П.В., на приговор Хабаровского краевого суда от 2 марта 2009 года, которым

Сорокин А. [redacted] В [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Еланцев П. [redacted] В [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted]
[redacted],

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения адвоката Озеровой И.Л. в поддержку доводов кассационных жалоб осужденного Еланцева П.В., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Сорокин и Еланцев на почве личных неприязненных отношений совершили группой лиц убийство Ш[REDACTED].

Преступление совершено 14 марта 2008 года, в с. [REDACTED] района [REDACTED] края, при обстоятельствах, приведенных в приговоре.

В судебном заседании Сорокин и Еланцев виновными себя в совершении преступления не признали.

В кассационных жалобах осужденные:

Сорокин А.В. утверждает, что не причастен к убийству Ш[REDACTED]. Не отрицая того, что находился на месте совершения преступления и видел начало конфликта между потерпевшим, Еланцевым и З[REDACTED], ссылается на то, что ушел к своей знакомой К[REDACTED], у которой и находился длительное время, что подтвердили она и ее мать в судебном заседании. Считает неверной оценку, данную судом показаниям указанных свидетелей. Утверждает также, что оговорил себя в явке с повинной и на очной ставке с Еланцевым из-за принуждения со стороны сотрудников ОВД по [REDACTED] району. Полагает, что судом не установлен мотив убийства Ш[REDACTED]. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

Еланцев П.В. также отрицает свою причастность к убийству потерпевшего, считает, что Сорокин оговорил его на предварительном следствии и в суде. Утверждает, что в день убийства Ш[REDACTED] у него имелись телесные повреждения, не позволившие ему совершить действия по причинению смерти потерпевшему. Считает, что свидетели Б[REDACTED] и С[REDACTED] не до конца искренни в своих показаниях. Утверждает, что к убийству потерпевшего причастны Сорокин и З[REDACTED]. Считает, что суд при принятии решения по делу необоснованно учел его прежние

судимости, которые погашены, дал необъективную оценку данным о его личности. Ссылается также на то, что следователь необоснованно отклонил его ходатайства о проведении ряда следственных действий, которые помогли бы установить истину по делу. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Просит об отмене приговора.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Сорокина А.В., осужденный Еланцев П.В., находит несостоятельными утверждения Сорокина А.В. о непричастности к убийству Ш[REDACTED].

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Савченко Р.А. и потерпевший Ш[REDACTED] [REDACTED], просят приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Сорокина и Еланцева в совершенном ими преступлении, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так, вина осужденных в ими содеянном подтверждается их собственными показаниями на предварительном следствии, признанными судом правдивыми в той их части, в которой они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам происшедшего, подтверждаются другими доказательствами по делу.

В том числе судом дана правильная оценка, сведениям, содержащимся в явке с повинной Сорокина, данным, полученным на очной ставке между Сорокиным и Еланцевым, в ходе которой Сорокин также пояснил об обстоятельствах убийства им и Еланцевым Ш[REDACTED], о собственной роли и роли Еланцева в совершенном преступлении. При этом Еланцев подтвердил показания Сорокина, уточнил их.

Судом выяснялись причины наличия противоречий в показаниях осужденных, причины изменения ими показаний, чему дана правильная оценка в приговоре.

При оценке доводов осужденных о самооговоре на предварительном следствии в результате применения к ним противозаконных методов ведения допросов, судом обоснованно учтены выводы, содержащиеся в соответствующем постановлении по результатам прокурорской проверки аналогичных доводов, сомневаться в правильности которых у суда оснований не имелось.

Из материалов дела также усматривается, что все следственные действия с осужденными Сорокиным и Еланцевым проведены в порядке, установленном законом, в том числе с участием адвокатов.

Оснований сомневаться в правдивости показаний осужденных, в той части, в которой они признаны достоверными у суда первой инстанции не имелось, не имеется таковых и у судебной коллегии.

В том числе и в судебном заседании Еланцев пояснил, что у Сорокина не имеется оснований его оговаривать.

С учетом изложенного, утверждения Еланцева об обратном в кассационных жалобах признаются судебной коллегией несостоятельными.

Вина осужденных Еланцева и Сорокина подтверждается также показаниями свидетелей З[REDACTED], Б[REDACTED], С[REDACTED], которые видели начало конфликта осужденных с потерпевшим, то, что именно осужденные Сорокин и Еланцев избивали потерпевшего, «утащили» его из дома, где продолжали насильственные действия. Через непродолжительное время они узнали, что потерпевшей повешен в бане; данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом не установлено оснований у перечисленных свидетелей к оговору Сорокина и Еланцева, не усматривается таких оснований и судебной коллегией.

Показания указанных свидетелей согласуются с показаниями Сорокина и Еланцева, признанными судом правдивыми и подтверждают их.

Обоснованно, как противоречащие всей совокупности доказательств по делу, признаны лживыми показания свидетелей К[REDACTED]. и К[REDACTED], пытавшихся обеспечить Сорокину не имевшееся в действительности алиби.

Выводы суда и в этой части основаны на материалах дела, мотивированы в приговоре и поэтому признаются судебной коллегией правильными.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденными Сорокиным и Еланцевым в свою защиту, в том числе о непричастности каждого из них к причинению смерти потерпевшему,

самооговоре и оговоре Сорокиным Еланцева в результате применения недозволенных методов ведения следствия, о невозможности Еланцева участвовать в преступлении из-за имевшихся у него телесных повреждений, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Из показаний осужденных и свидетелей усматривается, что З [] в ходе инициированного Сорокиным конфликта нанес потерпевшему несколько ударов. Данных о причастности З [] к причинению смерти Ш [] в деле не имеется.

Помимо этого, данное дело рассмотрено судом в точном соответствии с правилами ст. 252 УПК РФ о том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

Не могут быть признаны состоятельными и доводы кассационных жалоб о том, что следователем не выполнены в полной мере действия, необходимые для установления истины по делу.

В соответствии с требованиями закона, следователь самостоятельно направляет ход расследования, определяет круг необходимых следственных действий.

При этом из дела усматривается, и правильно установлено судом, что в ходе предварительного следствия собраны доказательства, достаточные для разрешения данного дела по существу.

Ходатайства Сорокина и Еланцева, заявленные ими в ходе предварительного и судебного следствия, как это видно из дела, разрешены в порядке, установленном законом.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Сорокиным и Еланцевым преступления, в том числе время его совершения, мотив их действий, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

При назначении Еланцеву и Сорокину наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, роль каждого из них в совершении преступления,

данные о личности каждого из них, обстоятельство, смягчающее наказание Сорокина.

При наличии к тому законных оснований, наказание Сорокину назначено с учетом правил ст. 62 УК РФ.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости, чрезмерно суровым не является, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

В то же время, подлежит исключению из приговора ссылка на «учет при оценке виновности Еланцева данных о том, что Еланцев ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за умышленные преступления, в том числе за преступления, против жизни и здоровья», как противоречащая требованиям закона.

Вносимое в приговор изменение не уменьшает объема преступных действий совершенных Еланцевым и установленных судом, не изменяет оценку данных о его личности, поэтому не является основанием к смягчению назначенного Еланцеву наказания.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, судом лишь изучались данные о личности каждого из них. Погашенные судимости Еланцева и то, что Сорокин привлекается к ответственности за другие преступления, судом при назначении им наказания не учитывалось.

Помимо приведенных в приговоре, иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Хабаровского краевого суда от 2 марта 2009 года в отношении Еланцева П.В. изменить.

Исключить из приговора ссылку на учет при оценке виновности Еланцева П.В. данных о том, что он ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности за умышленные преступления, в том числе за преступления, против жизни и здоровья.

В остальном этот же приговор в отношении Еланцева П.В. и тот же приговор в отношении Сорокина А.В. оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Сорокина А.В. и Еланцева П.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи