



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-009-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Истоминой Г.Н.**,

судей **Подминогина В.Н. и Шмаленюка С.И.**

при секретаре **Алиеве А.И.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Сулова В.А., кассационные жалобы осужденных Ляпина В.В., Соловьева В.В., Черникова В.М., адвокатов Рыбина В.И. и Аксеновой Е.П. на приговор Тульского областного суда от 30 марта 2009 года, которым

Ляпин В. [] В. [], []

[]

[], ранее судимый:

18 февраля 2003 года Ефремовским городским судом Тульской области, с учетом изменений внесенных постановлением от 19.01.2004 года президиума Тульского областного суда, по ст.ст. 158 ч.1, 226 ч.1, 213 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.33 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет;

19 июня 2003 года Ефремовским городским судом Тульской области, с учетом изменений, внесенных кассационным определением от 22.08.2003 года судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда и постановлением от 19.01.2004 года президиума Тульского областного суда, по ст. 158 ч.1 УК РФ, с применением ст.ст. 64 и 69 ч.5 УК РФ, с присоединением приговора от 18.02.2003 года, с назначением окончательного наказания сроком 6 лет 2 месяца. 17.12.2004 го, освобожден условно-досрочно на основании постановления Центрально районного суда

г.Тулы от 06.12.2004 года на срок 2 года 8 месяцев 23 дня;

20 апреля 2005 года Ефремовским городским судом Тульской области по ст.139 ч.2, ст. 139 ч.1, ст.69 ч.3, ст.ст.79, 70 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год месяца с присоединением приговора от 18.02.2003 года с назначением окончательного наказания в виде 3 лет лишения свободы. 20.12.2007 го, освобожден в связи с отбытием наказания;

18 августа 2008 года Ефремовским городским судом Тульской области по 159 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 месяцев,

осужден: по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 6000 (шесть тысяч) рублей,

по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 15 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление в отдельности, назначено 17 лет лишения свободы со штрафом в размере 6000 (шесть тысяч) рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ, путём частичного сложения наказаний по совокупности с приговором Ефремовского городского суда Тульской области от 18 сентября 2008 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **17 (семнадцать) лет 6 (шесть) месяцев со штрафом в размере 6000 (шесть тысяч) рублей**, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В окончательный срок засчитано наказание, назначенное Ляпину В.В. по приговору Ефремовского городского суда Тульской области от 18 сентября 2008 года, срок наказания исчислен с 13 апреля 2008 года.

Черников В [] М [], []
[]
[], ранее судимый:

22 февраля.2006 года Ефремовским городским судом Тульской области по ст.108 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. 09.01.2007 года условно-досрочно освобожден на основании постановления Киреевского районного суда Тульской области от 20.12.2006 года на 9 месяцев и 16 дней;

30 апреля 2008 года Ефремовским городским судом Тульской области по ст.162 ч.2 УК РФ, в силу ст. 70 УК РФ с частичным присоединением не отбытой части наказания, назначенного приговором Ефремовского городского суда Тульской области от 22.02.2006 г., всего к лишению свободы сроком на 7 лет и 6 меся-

цев;

осужден: по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 лет со штрафом в размере 6000 (шесть тысяч) рублей,

по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 15 лет;

по ст.158 ч.3 п."а" УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года со штрафом в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

По совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление в отдельности, назначено 18 лет лишения свободы со штрафом в размере 10.000 (десяти тысяч) рублей.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ, путём частичного сложения наказаний по совокупности с приговором Ефремовского городского суда Тульской области от 30 апреля 2008 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на **19 (девятнадцать) лет со штрафом в размере 10.000 (десяти тысяч) рублей**, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В окончательный срок засчитано наказание, назначенное Ляпину В.В. по приговору Ефремовского городского суда Тульской области от 30 апреля 2008 года, срок наказания исчислен с 13 апреля 2008 года:

Соловьев В [] В [], []
[]
[], -

осужден: по ст.161 ч.2 п.п.«а,в,г» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 4 года со штрафом в размере 5000 (пяти тысяч) рублей;

по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ в виде лишения свободы сроком на 13 лет;

по ст.158 ч.3 п."а" УК РФ в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 5.000 (пяти тысяч) рублей.

По совокупности преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначенных за каждое преступление в отдельности, назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 8.000 (восемью тысяч) рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с началом срока отбытия наказания с 12 апреля 2008 года.

Заслушав доклад судьи **Подминогина В.Н.**, мнение прокурора **Коваль К.И.**, поддержавшей доводы представления, объяснения адвокатов **Шинелевой Т.Н.**, **Урсол А.Л.**, **Баранова А.А.**, поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных, прокурора **Коваль К.И.**, полагавшей оставить кассационные жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором суда Черников В.М., Соловьев В.В. и Ляпин В.В. признаны виновными в совершении открытого хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище;

Черников В.М., Соловьев В.В. и Ляпин В.В. признаны виновными в совершении убийства Г [] [], совершенным группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление;

Черников В.М. и Соловьев В.В. признаны виновными в совершении кражи чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в помещение.

Преступления ими совершены в 6 и 7 апреля 2008 года [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя **Суслова В.А.** поставлен вопрос об отмене приговора в отношении Черникова В.М., Соловьева В.В. и Ляпина В.В. в связи с несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения уголовно-процессуального закона. В обоснование своей позиции государственный обвинитель указывает, что суд указал в приговоре, что Черников и Соловьев совершили кражу имущества Г [] [] с незаконным проникновением в помещение, тогда как в процессе судебного заседания установлено, что кража совершена из квартиры Г [] [] и их действия необходимо было квалифицировать как кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в жилище. Как на доказательство виновности осужденных, суд сослался на показания свидетеля М [] []. Между тем показания этого свидетеля в ходе судебного заседания не исследовались. Таким образом суд постановил приговор на неисследованных доказательствах, чем нарушены требования ч.3 ст.240 УПК РФ. Просит приговор суда отменить, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Ляпин В.В просит об отмене приговора, оправдании его за отсутствием доказательств его виновности;

адвокат **Рыбин В.И.** в интересах осужденного Ляпина В.В., считает приговор суда необоснованным и незаконным. Приговор суда постановлен на противоречивых показаниях Соловьева В.В., который в судебном заседании изменил свои показания. Из исследованных показаний Ляпина В.В. видно, что он не причастен к совершению убийства. Бесспорных доказательств виновности Ляпина в совершении убийства и в совершении хищения стороной обвинения не представлено, а свидетели К [] [] и С [] [] показали об алиби Ляпина В.В. Считает необоснованной квалификацию действий по п."к" ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку осужденные не унесли музыкальный центр после замечания Г [] [], а отложили его. Перенос музыкального центра не является преступлением. Просит приговор суда в отношении Ляпина В.В. отменить, дело производством прекратить;

осужденный Соловьев В.В., не соглашаясь с приговором указывает, что судом не приняты во внимание его показания в судебном заседании. Просит отменить приговор суда;

адвокат **Аксенова Е.Н.**, в интересах осужденного Соловьева В.В., считает приговор суда незаконным и подлежащим отмене. Указывает, что суд в приговоре сослался на показания свидетеля М [REDACTED], однако показания М [REDACTED] в судебном заседании не исследовались. Таким образом, судом нарушены требования ст.ст.379, 381 УПК РФ, что является основанием к отмене приговора. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защиты о проведении стационарной судебно-психиатрической экспертизы в отношении Соловьева В.В., поскольку возникли сомнения в объективности и достоверности имеющегося заключения амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы. С учетом исследования заключения СПЭ, допроса С [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED], возникшие противоречия требовали проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Судом не проанализированы показания Соловьева, данные им в процессе расследования дела и в судебном заседании. Между тем показания Соловьева в процессе расследования дела не подтверждены какими-либо объективными доказательствами, а имеющиеся доказательства не подтверждают виновности Ляпина и Черникова;

осужденный Черников В.М., не соглашаясь с приговором, указывает, что суд не предоставил ему права ежедневного ознакомления с протоколом судебного заседания, не принял во внимание показаний Соловьева, данных им в судебном заседании. Считает, что судом неправильно квалифицированы его действия по ст.158 ч.3 УК РФ, суд ограничился выводами судебно-психиатрической экспертизы проведенной в 2008 году, хотя он неоднократно обращался к психиатру за помощью находясь в ИК [REDACTED]. Отпечатки его пальцев на тарелке не свидетельствует о совершении им преступления. Происхождении крови на клинках ножей от Г [REDACTED] не исключает происхождение этой крови от других людей. Указывает, что Ляпина не было в квартире. Считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Считает, что когда он забирал музыкальный центр, его никто не видел. Отсутствие на его вещах следов совершения преступления и сокрытие этих вещей следователем свидетельствует об обвинительном уклоне следствия. Указывает, что постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и обвинительное заключение которые он получил не были пронумерованы, что является нарушением закона. Считает неверным вывод заключения судебно-психиатрической экспертизы, поскольку он состоит на учете у врача психиатра с 1988 года. Психиатр С [REDACTED] [REDACTED] подтвердила наличие у него психического заболевания, а психиатр З [REDACTED] [REDACTED] подтвердил мнение С [REDACTED] [REDACTED], а затем отказался от этого. Просит об отмене приговора, направлении дела на новое рассмотрение судом присяжных заседателей, либо о снижении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных доказательств. Приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены.

По настоящему делу эти требования закона были нарушены.

В соответствии с установленными обстоятельствами совершения убийства Г [] суд указал на нанесение ему Ляпиным не менее пяти колющих ударов ножом в область шеи, Соловьевым – не менее трех колющих ударов ножом в область шеи, Черниковым – не менее трех колющих ударов ножом в область шеи. Кроме этого суд признал нанесение Ляпиным одной резаной раны в области шеи, а Соловьевым и Черниковым не менее чем по четыре режущих воздействия ножом в области резаной раны причиненной Ляпиным.

Таким образом суд признал установленным, что совместными действиями Черникова, Соловьева и Ляпина Г [] было нанесено 11 колющих ран в область шеи и 9 резаных воздействий ножом в области шеи.

В обоснование этого вывода суд сослался на показания Ляпина и Соловьева, данных ими в процессе расследования дела, признав их допустимыми и достоверными доказательствами.

Между тем из исследованных и признанных судом достоверными показаний Ляпина (т.4 л.д.10-14) следует, что когда они вынесли из квартиры музыкальный центр, то вновь пришли в квартиру, где увидели Г [], с которым пришли в квартиру, где по предложению Черникова решили убить Г []. С этой целью Черников сходил за ножом и нанес им три сильных удара в левую область шеи, после этого передал нож Соловьеву, который нанес один удар в область шеи и два удара в левую часть туловища. Затем он (Ляпин) взял нож и нанес Г [] три удара в область груди, отчего нож сломался. Тогда Черников сходил и принес еще один нож, которым он (Ляпин) нанес Г [] два удара в область груди, отчего нож также сломался. Он (Ляпин) нашел нож – "бабочку", который передал его Черникову и видел как тот стал наносить удары Г [] в область шеи.

Суд в приговоре изложил и признанные достоверными показания Соловьева (т.3, л.д. 123-132, 143-151, 198-200, 201-204, 218-219, 220-222, 236-237), данные им в процессе расследования дела, из которых следует, что первым нанес удары ножом Ляпин, который нанес Г [] 3-4 удара в область шеи, отчего нож сломался. Когда Черников принес еще один нож и передал ему (Соловьеву), он нанес Г [] ножом три удара в область груди, после чего нож сломался. Затем Ляпин ножом "бабочкой" нанес Г [] два удара в область шеи, после чего передал нож Черникову, который нанес Г [] 3-4 удара в область груди. Когда Г [] стал подавать признаки жизни, сначала Ляпин, затем он (Соловьев) и Черников стали резать шею Г [] по одной линии.

Суд сослался в приговоре и на протокол проверки показаний Соловьева на месте (т.3 л.д.152-169), указав, что Соловьев В.В. указал место и пояснил каким образом 6 апреля 2008 года им, совместно с Черниковым и Ляпиным было совершено хищение музыкального центра из квартиры Г [] и убийство последнего. Из показаний Соловьева при проверке показаний на месте следует, что Ляпин нанес Г [] 5 ударов ножом в область шеи, он (Соловьев) три удара в область груди, Черников 3-4 удара в верхнюю область груди и втроем резали шею Г [].

Суд сослался и на заключение дополнительной экспертизы [] от 14 июля 2008 года (т.2 л.д.41-42), согласно которому повреждения, установленные при исследовании трупа Г [], [], могли быть причинены при обстоятельствах, указанных в ходе проверки показаний на месте обвиняемого Соловьева В.В.

В соответствии с приведенным в приговоре заключением судебно-медицинской экспертизы трупа Г [] (1 л.д.140-142), смерть его наступила от острой кровопотери, развившейся в результате резаной раны шеи с поперечным пересечением гортани, пищевода, сонных артерий, яремных вен и мышц шеи. Характер кожных краев позволяет предположить, что данное повреждение причинено вследствие не менее 3-х кратного воздействия предмета обладающего выраженными режущими свойствами при воздействии лезвия под острым углом к поверхности кожи и направлении воздействий слева направо. Кроме указанного повреждения при исследовании установлены повреждения в виде 2 колото-резаных ран мягких тканей шеи, которые при обычном течении влекут легкий вред здоровью и отношения к причине смерти не имеют.

Указанные противоречия в показаниях осужденных Ляпина и Соловьева о количестве и локализации телесных повреждений причиненных Г [] и заключении судебно-медицинской экспертизы о количестве и локализации телесных повреждений на трупе Г [] свидетельствуют о необоснованности приговора. Суд не дал оценки показаниям Соловьева, Ляпина и заключению судебно-медицинской экспертизы. Показания осужденных о нанесении ударов ножом в область груди на теле потерпевшего противоречат заключению судебно-медицинской экспертизы. Эти противоречия судом не выяснены и не оценены.

Таким образом, установленные судом фактические обстоятельства совершения убийства не соответствуют изложенным в приговоре доказательствам, что в соответствии с п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ является основанием к отмене приговора.

Согласно описательно-мотивировочной части приговора суд установил, что Черников В.М. и Соловьёв В.В. совершили «кражу, то есть тайное хищение чужого имущества Г [], [] группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение». Данный вывод суда, изложенный в приговоре, не соответствует фактическим обстоятельствам дела. В ходе судебного заседания достоверно установлено, что хищение радиатора га-

зовой водонагревательной колонки стоимостью [] рублей было совершено Черниковым В.М. и Соловьёвым В.В. не из помещения, а из квартиры, расположенной по адресу: [], которая является жилищем. Ответственность же за кражу из помещения предусмотрена п."б" ч.2 ст.158 УК РФ.

В соответствии со ст.379 ч.1 п.3 и ст.382 п.2 УПК РФ неправильное применение уголовного закона также является основанием к отмене приговора.

Как на доказательство вины подсудимых в совершении преступлений суд в описательно-мотивировочной части приговора сослался на оглашенные в суде показания свидетеля М [] (т.2 л.д. 119-121), который около гостиницы на ул. [] у троих незнакомых мужчин приобрел музыкальный центр [] за [] рублей.

Между тем, показания свидетеля обвинения М [] в ходе судебного заседания не оглашались, поскольку ходатайство государственного обвинителя об оглашении показаний свидетеля М [] в связи с его неявкой в судебное заседание, не поддержанное стороной защиты, было отклонено судом.

В соответствии с ч.3 ст.240 УПК РФ приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

При новом рассмотрении суду надлежит исследовать представленные сторонами доказательства, дать им надлежащую оценку, после чего решить вопрос о виновности либо невиновности и квалификации действий Черникова В.М., Ляпина В.В. и Соловьева В.В.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тульского областного суда от 30 марта 2009 года в отношении Ляпина В [] В [], Черникова В [] М [] и Соловьева В [] В [] отменить. Дело направить на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, в ином составе судей.

Меру пресечения в отношении Ляпина В [] В [], Черникова В [] М [] и Соловьева В [] В [] оставить без изменения – содержание под стражей.

Председательствующий

Судьи:

Копия верна:
Судья Верховного Суда Российской Федерации



В.Н.Подмиогин