



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д09-46

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Пастушкова А.А..

По приговору Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 марта 2005 года

Пастушков А.А., **А.А.**, **А.А.**,
А.А.

осужден по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 31 мая 2007 года судебные решения в отношении **Пастушкова А.А.** изменены, его действия переквалифицированы: с ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду сбыта от 3 ноября 2004 года) на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; с п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду сбыта от 12 декабря 2004 года) на ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначено 9 лет лишения свободы; постановлено считать его осужденным по ч.1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 10 лет лишения свободы, в остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей частично удовлетворить надзорную жалобу осужденного, судебная коллегия

установила:

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, **Пастушков А.А.** признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в особо крупном размере, и в совершении двух эпизодов приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 30 ноября по 13 декабря 2004 года в Краснодарском крае при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе **Пастушков А.А.** просит об отмене состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; доказательств его вины в содеянном по делу не добыто; его действия подлежали квалификации по одной статье, а кроме того, действия по факту сбыта наркотических средств были спровоцированы самими сотрудниками правоохранительных органов.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы надзорной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вывод суда первой инстанции о виновности осужденного в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в особо крупном размере, и в совершении двух эпизодов приготовления к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере основан на доказательствах, которые исследованы всесторонне, полно и объективно.

Поэтому нельзя согласиться с содержащимися в надзорной жалобе осужденного доводами о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а доказательств его вины в содеянном по делу не добыто.

Вместе с тем, все судебные решения в отношении осужденного подлежат изменению.

Так, из материалов уголовного дела усматривается, что **Пастушков** приготовил к незаконному сбыту наркотического средства - марихуану массой не менее 4.232 гр., часть из которого он сбывал при проведении проверочных закупок, а другую часть расфасовал и хранил с целью сбыта в своем доме, где данное наркотическое средство было обнаружено и изъято в ходе обыска 13 декабря 2004 года.

Эти действия, связанные с приготовлением к незаконному сбыту наркотического средства в особо крупном размере, были квалифицированы судом как два самостоятельных преступления.

Между тем, умыслом **Пастушкова** охватывалось незаконное хранение всего имевшегося у него наркотического средства, и его действия были направлены к единой цели - приготовлению к сбыту всего наркотического средства. Следовательно, эти действия осужденного, связанные с приготовлением к незаконному сбыту марихуаны в особо крупном размере, несмотря на хранение этого наркотического средства в различных местах, не могут рассматриваться как совокупность преступлений.

Поэтому все принятые по делу судебные решения подлежат изменению.

При назначении осужденному наказания судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного **Пастушкова А.А.** удовлетворить частично.

Приговор Октябрьского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 9 марта 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 апреля 2005 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 31 мая 2007 года в отношении **Пастушкова А.А.** изменить, переквалифицировать его действия с ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду приготовления к сбыту наркотического средства массой 4.232 гр.) и с ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду приготовления к сбыту наркотического средства массой 3.463,5 гр.) на ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, по которой назначить 8 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду сбыта от 3 ноября 2004 года), ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ (по эпизоду сбыта от 12 декабря 2004 года) и ч.1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, окончательно назначить **Пастушкову А.А.** 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –