



Дело № 18-009-22 СП

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а, з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 11 лет, по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года (эпизод от 06.09.2007 г.), по ч. 1 ст. 223 УК РФ на 3 года, по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года (эпизод от января-февраля 2008 г.), по совокупности этих преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, окончательно на 21 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

**Чураков Б [ ] С [ ]**, [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] судимый 26 февраля 2007 года по ч.1 ст. 161 УК РФ к штрафу [ ] рублей (наказание отбыто, судимость не погашена).

осуждён к лишению свободы: по ч.3 ст. 162 УК РФ, с применением положений ч. 6.1 ст.88 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год (эпизод от 20-21.10. 2007 г.), по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ с применением положений ч.6.1 ст.88 УК РФ на 2 года (эпизод от 01.11. 2007 г.), по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ с применением положений ч.6.1 ст. 88 УК РФ на 1 год 6 месяцев (эпизод от 20 по 30.12. 2007 г.), по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ с применением положений ч.6.1 ст.88 УК РФ (эпизод от 21.12.2007 г.) на 1 год 6 месяцев, по п.п. «а, г» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением положений ч.6.1 ст. 88 УК РФ на 2 года (эпизод от 15.01.2008 г.), по ч.3 ст. 30; п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 26.01. 2008 г.) на 6 месяцев, по п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ (эпизод от 27.01.2008 г.) на 1 год, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (эпизод январь-февраль 2008 г.) на 1 год 6 месяцев, по совокупности этих преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, окончательно на 5 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

**Юрченко А [ ] В [ ]**, [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] судимый 5 июля.2007 года по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.2 ст. 158, п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, на 100 часов обязательных работ, 8 августа 2007 года по п.п. «а, в» ч.2 ст.161 УК РФ на 50 часов обязательных работ и в соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ частично присоединено не отбытое по предыдущему приговору наказание и окончательно на 120 часов обязательных работ (наказание отбыто, но судимость не погашена), 18 декабря 2007 года по п.п. «а, б, в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев на основании ст. 73 УК РФ, 11 марта 2008 года отменено условное осуждение с направлением его для отбывания

наказания в виде 1 года лишения свободы в воспитательную колонию,

осуждён к лишению свободы: по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от в ночь с 31 июля на 1 августа 2007 г.) на 1 год, по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 8 сентября 2007 г.) на 1 год, по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 20-21.10.2007 г.) на 1 год 6 месяцев, по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ (эпизод от 01.11.2007 года) с применением положений ч. 6.1 ст. 88 УК РФ на 2 года, по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ (эпизод от 13-14.12.2007 г.) с применением положений ч. 6.1 ст.88 УК РФ на 1 год, по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ (эпизод от 13-14.12.2007 г.) с применением положений ч.6.1 ст.88 УК РФ на 2 года, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, с применением положений ч.6.1 ст. 88 УК РФ (эпизод от 21.12.2007 г.) на 2 года, по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 16-17.01.2008 г.) на 1 год 6 месяцев, по ч.3 ст.30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 26.01.2008 г.) на 6 месяцев, по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 27.01.2008г.) на 1 год 6 месяцев, по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 01.02.2008 года) на 1 год 6 месяцев, по ч.3 ст.30, п.п. «а, б» ч.2 ст.158 УК РФ (эпизод в ночь с 13 на 14.02.2008 г. и с 16-17.02.2008 г.) на 1 год, по совокупности этих преступлений, путем частичного сложения наказаний на основании ч.3 ст. 69 УК РФ, на 5 лет, а в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного по приговору от 18 декабря 2007 года, окончательно на 5 (пять) лет 4 дня с отбыванием в воспитательной колонии.

**Сенченко Д. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED] судимый 5 июля 2007 года по совокупности, преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 166, п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ, на 60 часов обязательных работ и к штрафу в размере [REDACTED] рублей в доход государства, 8 августа 2007 года по п.п. «а, в» ч.2 ст. 161 УК РФ с применением ст. ст. 64, 88 УК РФ на 40 часов обязательных работ и по совокупности преступлений на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ с частичным присоединением неотбытого по приговору от 5 июля 2007 года наказания и окончательно на 80 часов обязательных работ со штрафом [REDACTED] рублей (наказание отбыто, но судимость не погашена),

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч. 6.1 ст. 88 УК РФ (эпизод от 15.01.2008 г.) на 2 года, по п.п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 16-17 января 2008 года) с применением ст. 62 УК РФ на 1 год 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 26.01.2008 г.) на 1 год, по п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 27.01.2008 г.) на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст. 161 УК РФ (эпизод от 06.02.2008 г.) на 1 год, по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, б» ч.2 ст. 158 УК РФ (эпизод от 13-14 февраля.2008 г.) на 1 год, по совокупности этих преступлений,

путем частичного сложения наказаний на основании ч.3 ст.69 УК РФ, окончательно на 4 года 6 месяцев с отбыванием в воспитательной колонии.

По этому же приговору признаны виновными Чураков М.С., Филенко И.С. и Муратов А.В., в отношении которых дело в кассационном порядке не рассматривается.

Гражданские иски в уголовном деле рассмотрены.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Батхиева Р. Х.**, объяснения осуждённого **Юрченко А.В.**, поддержавшего доводы кассационных жалоб в свою защиту, мнение прокурора **Самойлова М.В.**, полагавшего кассационное представление и кассационные жалобы оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

осужденные с участием коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Недопекин А.В. в убийстве двух лиц, сопряжённом с разбоем, разбойном нападении с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, в незаконном ношении огнестрельного оружия (два эпизода), в незаконном изготовлении оружия;

Чураков Б.С. в разбойном нападении с незаконным проникновением в жилище потерпевших, открытом хищении чужого имущества, неправомерном завладении чужим автомобилем, в кражах чужого имущества с квалифицирующими признаками по четырем эпизодам, ношении огнестрельного оружия;

Юрченко А.В. в одном покушении и по двум эпизодам неправомерного завладения чужими автомобилями, в кражах чужого имущества с квалифицирующими признаками по девяти эпизодам;

Сенченко Д.М. в открытом хищении чужого имущества по двум эпизодам, в одном покушении и трём эпизодам кражи чужого имущества при квалифицирующих признаках.

Преступления совершены в [REDACTED] крае в периоды и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении государственный обвинитель** Путимцев В.В. указывает, что в приговоре приведён только один признак разбойного нападения - причинение тяжкого вреда здоровью потерпевших. Просит отменить приговор в отношении Недолпекина А.В. в этой части с направлением на новое рассмотрение со стадии после вердикта коллегии присяжных заседателей.

### **В кассационных жалобах и дополнениях:**

потерпевший Н [ ] [ ] просит отменить приговор в отношении Недопекина А.В. и Чуракова Б.С. из-за мягкости назначенного им наказания с учётом причинённой убийством потерпевших боли их близким и данных о личностях осуждённых;

осуждённый Недопекин А.В. считает, что при рассмотрении уголовного дела допущены существенные нарушения закона. Полагает, что в судебном заседании не соблюдались правила судопроизводства с участием коллегии присяжных заседателей, ущемлялось право стороны защиты представлять доказательства, не пресекались оскорбительные действия потерпевшего Н [ ] [ ]. Указывает, что обстоятельства совершения преступлений установлены неполно, не все участники преступлений привлечены к ответственности. Утверждает, что он допрашивался с применением насилия, с нарушением установленного порядка получены явки с повинной, а также с его участием было изъято оружие с нарушением закона. Указывает, что в судебном заседании эти нарушения были проигнорированы, что не могло не повлиять на вывод коллегии присяжных заседателей о его виновности. Просит приговор отменить и дело направить в тот же суд на новое рассмотрение в ином составе;

осуждённый Юрченко А.В. и адвокат Лемеш Е.Н. в его защиту, ссылаясь на обстоятельства получения явок с повинной без участия адвоката, считая, что не соблюден принцип равенства сторон в уголовном судопроизводстве, оспаривают предъявленное обвинение, за исключением трёх эпизодов (из 12). Считают, что отсутствуют «прямые улики» кроме протоколов о явках его с повинной. Просят: Юрченко - отменить приговор с направлением на новое судебное разбирательство; адвокат Лемеш Е.Н. - устранить допущенные в отношении несовершеннолетнего осуждённого нарушения, а по трём эпизодам обвинения смягчить наказание с применением ст. 73 УК РФ;

законный представитель С [ ] [ ] утверждает, что выводы о виновности осуждённого Сенченко Д.М. противоречат обстоятельствам дела, что доказательства добыты «с грубейшими нарушениями требований УПК РФ и использованы в нарушение ч.2 ст. 50 Конституции РФ», что признали его виновным при отсутствии доказательств. Анализируя показания допрошенных лиц в судебном заседании и другие доказательства, указывает, что по некоторым эпизодам обвинения Сенченко Д.М. подлежал оправданию. Полагает, что назначенное Сенченко Д.М. наказание является несоразмерным и несправедливым. Указывает, что имелись исключительные обстоятельства для применения условного осуждения, что за содеянное, даже по сравнению с наказаниями, назначенными Чуракову Б. и Юрченко А., которые участвовали в совершении большего количества преступлений, Сенченко Д.М. следовало назначить менее строгое наказание с учётом его роли, возраста и других обстоятельств, смягчающих наказание.

В письменных возражениях государственный обвинитель Путимцев В.В. просит кассационные жалобы в защиту Юрченко А.В. Недопекина А.В., Чуракова Б.С. и Сенченко Д.М. оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы **представления и жалоб** в защиту осуждённых Юрченко А.В. Недопекина А.В., Чуракова Б.С. и Сенченко Д.М., судебная коллегия приходит к выводу о необоснованности доводов и отсутствии оснований для удовлетворения **кассационного представления и кассационных жалоб**.

По настоящему делу коллегия присяжных заседателей была сформирована по ходатайству стороны защиты в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Нельзя согласиться с доводами, что на вердикт коллегии присяжных заседателей повлияло незаконное воздействие на осуждённых, ущемление прав стороны защиты и нарушений порядка судопроизводства и поведение потерпевшего, поскольку они приведены вопреки материалам судебного разбирательства.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное разбирательство дела, в том числе и исследование доказательств, представленных сторонами, проводились в соответствии с требованиями закона, нарушений, позволяющих признать какие-либо из исследованных доказательств недопустимыми или могущих создать у присяжных заседателей предубеждение о виновности осуждённых, не допущено.

Допустимость и достоверность доказательств, на основании которых вынесен вердикт о виновности осужденных, у кассационной инстанции сомнений не вызывает.

Из материалов судебного заседания усматривается, что председательствующий неоднократно разъяснял коллегии присяжных заседателей и участникам процесса, что вердикт не может быть основан на доказательствах, не проверенных в судебном заседании, сказано об этом и в напутственном слове.

После вынесения обвинительного вердикта судебное разбирательство проходило в отсутствие коллегии присяжных заседателей, как и предусмотрено законом.

При этом с участием сторон были исследованы обстоятельства, связанные с данными об осуждённых, квалификацией содеянного каждым, назначением наказания и другими вопросами, разрешаемыми судом при

постановлении обвинительного приговора без участия коллегии присяжных заседателей.

Эти процессуальные действия выполнены в соответствии со ст. 347 УПК РФ.

Статьями 334 и 339 УПК РФ предусмотрено, что вопросы, касающиеся доказанности совершения деяния, виновности, входят в компетенцию коллегии присяжных заседателей.

Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности или невиновности осужденных, согласно положениям ст. ст. 347 и 348 УПК РФ, является обязательным и сторонам запрещается ставить его под сомнение.

Как видно из материалов дела и судебного приговора, органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании и постановлении приговора нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменения приговора, не допущено.

Доводы кассационного представления о необходимости отмены приговора в отношении Недопекина А.В. не основаны на законе. Вердикт коллегии присяжных заседателей по эпизоду разбойного нападения на потерпевших Н [ ] вынесен с учётом всех обстоятельств совершения преступлений, в том числе и квалифицирующих признаков. Действия Недопекина А.В. по этому эпизоду квалифицированы правильно, назван и квалифицирующий признак п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ причинение его действиями тяжкого вреда здоровью потерпевших.

На основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, в соответствии со ст. 348 УПК РФ и с учетом обстоятельств, установленных без участия присяжных заседателей, председательствующим действия осужденных в том числе Недопекина А. и Чуракова Б. в целом квалифицированы правильно, вопреки доводам кассационного представления и кассационной жалобы потерпевшего Н [ ] [ ].

Оснований для иной квалификации действий Чуракова Б.С., Недопекина А.В., Юрченко А.В., Сенченко Д.М. не имеется.

Характеризующие осуждённых данные, как и доказательства в целом собраны с соблюдением требований закона.

Нельзя согласиться с доводами жалоб потерпевшего о мягкости наказания, назначенного Чуракову Б.С., Недопекину А.В. и в защиту осуждённых о несправедливости наказания из-за суровости наказания назначенного каждому из них.

8