ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-009 – 69 сп

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Степалина В. П.
судей - Иванова Г. П. и Каменева Н. Д.

рассмотрела в судебном заседании от 23 июня 2009 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Джалавяна Э. С., Шабанова Я. Х. о., Рахматова Р. Э. и адвоката Назаренко В. Г. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 апреля 2009 года, которым

ДЖАЛАВЯН Э С,

осужден по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ к 13 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ к 15 годам лишения свободы и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Оправдан по ст. 222 ч. 3 УК РФ за непричастностью к совершению преступления в связи с вынесением оправдательного вердикта.

ШАБАНОВ Я Х

осужден по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ за каждое из двух преступлений к 3 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

РАХМАТОВ Р Э

осужден по ст. 209 ч. 2 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 222 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. п. «а, в» УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. п. «ж, з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст. 161 ч. 2 п. п. «а, в, г» УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 162 ч. 3 УК РФ к 7 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ за каждое из двух преступлений к 3 годам лишения свободы без штрафа и по совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступления осужденных Шабанова Я. Х. о. и Рахматова Р. Э., адвокатов Назаренко В. Г., Антонова О. А., просивших приговор изменить, и прокурора Киселевой М. В., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда на основании вердикта присяжных заседателей Джалавян, Шабанов и Рахматов признаны виновными в участии в банде, и в совершенном ею нападении, в умышленном убийстве, совершенном организованной группой, сопряженном с разбоем и бандитизмом, в разбойном нападении, совершенном организованной группой, с

применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, Рахматов и Шабанов также в незаконном хранении огнестрельного оружия организованной группой, в грабеже, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в двух кражах чужого имущества, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, а Рахматов, кроме того, в разбойном нападении, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены в период с 24 ноября 2006 года по 1 августа 2007 года в г. [redacted] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Рахматов утверждает, что он необоснованно осужден за участие в банде, организатор банды не установлен, и просит смягчить наказание с учетом первой судимости и семейного положения. Указывает также на то, что адвокат в суде его не защищал, а ходатайство о замене адвоката судьей было отклонено;

осужденный Джалавян утверждает, что он преступлений не совершал, и просит разобраться в его деле. Ссылается также на то, что судебное разбирательство проведено без участия потерпевших;

осужденный Шабанов утверждает, что в банде не участвовал, разбои и убийство не совершал, оружие не хранил, и просит приговор по ст. ст. 209 ч. 2, 105 ч. 2, 162 ч. 4, 161 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело прекратить за непричастностью к совершению преступления;

адвокат Назаренко в защиту интересов осужденного Шабанова просит приговор в части осуждения Шабанова по ст. ст. 209 ч. 2, 105 ч. 2 и 222 ч. 3 УК РФ отменить и дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, мотивируя тем, что присяжные заседатели не признали доказанным факт создания Джалавяном банды и вовлечения в нее Шабанова, перед ними также не ставился вопрос о виновности Шабанова в лишении жизни Р[redacted] и в приговоре не указаны конкретные действия Шабанова по хранению обреза.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствие с вердиктом присяжных заседателей о виновности Джалавяна, Шабанова и Рахматова в совершении преступлений.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Ссылка осужденного в жалобе на то, что в судебном заседании не были допрошены потерпевшие Р[redacted] и Ш[redacted], не является основанием для отмены приговора.

Из материалов дела видно, что указанные потерпевшие являются иностранными гражданами, о времени рассмотрения дела поставлены в известность надлежащим образом, о чем свидетельствуют уведомления о вручении им телеграмм, однако в судебное заседание явиться не пожелали.

С учетом этих обстоятельств председательствующий удовлетворил ходатайство государственного обвинителя об оглашении в судебном заседании показаний Р[redacted] и Ш[redacted], которые они давали на предварительном следствии, и такое решение полностью соответствует положениям п. 3 ч. 2 ст. 281 УПК РФ.

Необоснованными являются доводы кассационной жалобы осужденного Рахматова о нарушении его права на защиту в судебном заседании.

Из протокола судебного заседания видно, что председательствующий дважды рассматривал ходатайство Рахматова об отказе от адвоката.

Первый раз в ходатайстве Рахматову было отказано в соответствие со ст. 51 УПК РФ, поскольку отказ от защитника, заявленный лицом, которое обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, не обязателен для суда (т. 12 л. д. 46).

Второй раз председательствующий также отклонил отказ Рахматова от адвоката и оставил без удовлетворения его ходатайство о замене адвоката, поскольку каких-либо убедительных мотивов о неоказании ему помощи в судебном заседании Рахматов не привел, к тому же, это ходатайство было заявлено им в самом конце судебного следствия (т. 12 л. д. 53).

Судебная коллегия считает оба эти решения председательствующего правильными, поскольку они соответствуют закону и не свидетельствуют о нарушении права Рахматова на защиту.

Доводы кассационных жалоб о том, что Рахматов, Джалавян и Шабанов необоснованно осуждены за бандитизм, также являются необоснованными.

Как следует из вердикта присяжных заседателей, они признали доказанным, что в июле 2008 года в г. [redacted] для нападения на граждан с целью завладения их имуществом была организована вооруженная группа, членами которой являлись Рахматов и Шабанов. Джалавян также входил в эту группу, поскольку он определял время и место сбора участников нападения, время и место совершения нападения, знал о наличии в группе огнестрельного оружия и договаривался с другими участниками этой группы о его применении в случае необходимости при нападении, участвовал в нападении и принимал участие в разделе похищенного имущества (ответы на вопросы № 46-54).

Указанные фактические обстоятельства правильно расценены председательствующим как участие в банде и в совершенном ею нападении на Р[redacted] и Ш[redacted], и в приговоре им приведены убедительные мотивы, по которым он пришел к такому выводу.

Что же касается непризнания присяжными заседателями Джалавяна организатором этой вооруженной группы, то это обстоятельство не исключает ответственности Рахматова, Шабанова и Джалавяна за бандитизм, а является лишь основанием для квалификации действий Джалавяна не по ч. 1 ст. 209 УК РФ, как ему было предъявлено обвинение, а по ч. 2 этой статьи УК РФ.

Необоснованными являются также доводы кассационной жалобы адвоката Назаренко о том, что перед присяжными заседателями не ставился вопрос о виновности Шабанова в убийстве Р[redacted].

Опровержением этого довода является вопрос № 30, в котором указано об участии Шабанова в нападении на Р[redacted] и Ш[redacted], в ходе которого было не только похищено их имущество, но и совершено убийство Р[redacted].

Этот вопрос был сформулирован председательствующим в целом по деянию, исходя из того, что разбойное нападение и убийство, сопряженное с ним, образует идеальную совокупность преступлений.

То есть постановки перед присяжными заседателями отдельного вопроса о доказанности вины Шабанова в лишении жизни Р[redacted] в данном случае не требовалось.

Ответив утвердительно на вопросы № 30 и 31, присяжные тем самым признали Шабанова виновным не только в разбойном нападении, но и в умышленном убийстве Р[redacted]

При этом не является основанием для освобождения Шабанова и Рахматова от ответственности за умышленное причинение смерти Р[redacted] то обстоятельство, что смерть потерпевшему причинил непосредственно Джалавян, выстреливший в него из карабина.

Как следует из вердикта, присяжные заседатели признали доказанным, что Шабанов, Рахматов и Джалавян договаривались о применении огнестрельного оружия при совершении нападений и свои преступные действия в отношении Ш[redacted] и Р[redacted] совершили совместно и по договоренности в составе организованной группы.

При таких обстоятельствах Шабанов и Рахматов, также как и Джалавян, обоснованно признаны виновными в убийстве Р[redacted], совершенном организованной группой.

Также вопреки утверждениям адвоката Назаренко в жалобе, в приговоре указаны конкретные действия Шабанова по хранению обреза, которые заключались в том, что он и Рахматов спрятали его в совместно оборудованном ими тайнике в стене заброшенного дома в д. [redacted].

Таким образом, оснований для изменения или отмены приговора по доводам кассационных жалоб не имеется.

Утверждения же осужденных в жалобе о недоказанности их вины в совершении преступлений, с учетом особенностей обжалования приговора суда присяжных, не могут рассматриваться в качестве кассационного повода.

Правовая оценка действиям Шабанова, Джалавяна и Рахматова дана председательствующим правильно.

Наказание назначено каждому из них с учетом всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 27 апреля 2009 года в отношении ***Джалавяна Э*** ***С***, ***Шабанова Я*** ***Х*** ***и Рахматова Р*** ***Э*** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: