



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 41 - 009 – 38 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.,

судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Колосова П.В., Молоканова А.И., адвокатов Киреевой Ю.В., Амирджановой Л.В. на приговор Ростовского областного суда от 15 апреля 2009 года с участием присяжных заседателей, которым

КОЛОСОВ П [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 15 лет; по ст. 126 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 10 лет; по ст. 162 ч. 3 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

МОЛОКАНОВ А [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 14 лет; по ст. 126 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 10 лет; по ст. 162 ч. 3 УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 8 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвокатов Цапина В.И., Пермяковой Т.Н. по доводам жалоб, прокурора Башмакова А.М., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Колосов и Молоканов признаны виновными в разбойном нападении на [] автозаправочной станции Л [] [], его похищении и убийстве с целью скрыть другое преступление.

Преступления ими совершены 14 сентября 2006 года в хуторе [] района [] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Молоканов А.И. просит приговор отменить, при этом указывает, что его вина не доказана, показания на предварительном следствии давал вынужденно в связи с применением недозволенных методов следствия и без участия защитника, не приняты во внимание показания свидетеля Ф [] и показания осужденного Колосова о непричастности Молоканова к совершению преступления. При назначении наказания не учтено, что в течение 116 дней он принимал участие в боевых действиях на территории Чечни, награжден медалью за отвагу;

адвокат Амирджанова Л.В. (в интересах Молоканова А.И.) просит приговор отменить, указывает, что в ходе судебного заседания стороной защиты было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств явки с повинной и показания Молоканова на предварительном следствии как добытых с применением психического и физического насилия. Данное ходатайство председательствующим необоснованно отклонено. При назначении наказания суд в приговоре указал совокупность смягчающих наказание Молоканова обстоятельств, однако фактически их не учел, назначив чрезмерно суровое наказание;

осужденный Колосов П.В. просит приговор отменить, указывает, что явка с повинной является недопустимым доказательством, так как не соответствует требованиям ст. 142 УПК РФ, добыта с применением физического насилия. Полагает, что в ходе судебного разбирательства нарушен принцип состязательности сторон, доказательства стороны защиты исследованы не в полном объеме, в частности председательствующим отказано в оглашении объяснения П [] [], которого допрашивал Ф [] [] и тот оговорил себя и признался в совершении данного преступления. Необоснованно освобожден от участия в деле присяжный заседатель № [], из-за того, что на него якобы оказано незаконное воздействие со стороны родственников Колосова. При назначении наказания не учтено, что он имеет на иждивении малолетнюю дочь, положительно характеризуется, находился в составе группировки войск на территории [] региона;

адвокат Киреева Ю.В. (в интересах Колосова П.В.) просит приговор отменить, указывает, что вина Колосова не доказана, показания на предварительном следствии другими доказательствами не подтверждены, явка с повинной получена с нарушением уголовно - процессуального закона, поскольку дана после задержания по подозрению в совершении преступления и с применением недозволённых методов следствия.

В возражениях на кассационные жалобы представитель потерпевшего адвокат Удодов С.Г. и государственный обвинитель Осипов А.В. указывают о своем несогласии с ними и просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении Колосова П.В. и Молоканова А.И..

Формирование коллегии присяжных заседателей судебное следствие проведены в соответствии с требованиями ст. ст. 328, 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы в жалобах о недопустимости в качестве доказательства явок с повинной Колосова и Молоканова, а также показаний Молоканова на

предварительном следствии тщательно проверены судом, обоснованно опровергнуты, признаны способом защиты, выводы об этом подробно изложены в постановлении судьи (т.7 л.д. 232 - 238).

При этом принято во внимание, что явки с повинной составлены в соответствии с требованиями закона. О том, что они добыты с применением недозволённых методов следствия на первоначальном этапе осуждённые не заявляли. Изложенные в явках с повинной и показаниях осуждённых на предварительном следствии сведения согласуются между собой и с другими проверенными судом доказательствами, даны ими в присутствии защитников, а с выходом на место совершения преступления - понятых, то есть в условиях, исключающих незаконное воздействие со стороны оперативных работников. Замечаний от участников следственных действий после их окончания не поступало. В судебном заседании установлено, что обнаруженные у подсудимых телесные повреждения, могли быть причинены при других обстоятельствах.

В ходе предварительного следствия проводилась проверка по заявлениям Колосова П.В. и Молоканова А.И. о применении недозволённых методов следствия, однако применение в отношении них насилия с целью получения необходимых следствию показаний, также не подтвердилось.

Вопреки доводам жалобы Молоканова, на предварительном следствии в ходе проведения всех следственных действий с Молокановым принимал участие профессиональный защитник.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы в жалобе Колосова о неправильном отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела присяжного заседателя № []. В судебном заседании установлено, что данный присяжный заседатель общался с матерью подсудимого, что могло повлиять на его объективность.

В ходатайстве Колосова об оглашении в присутствии присяжных заседателей объяснения П [] [], председательствующим обоснованно отказано, так как объяснение П [] не является относимым доказательством и на основании ст. 252 УПК РФ не может быть исследовано в присутствии присяжных заседателей.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

Юридическая квалификация действий осужденных является правильной, соответствующей обстоятельствам совершения преступления, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах относительно доказанности вины осужденных, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что осужденные в установленном законом порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобах, а также влияние наказания на исправление осужденных, назначенное наказание является справедливым, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 апреля 2009 года в отношении Колосова П. [REDACTED] В. [REDACTED] и Молоканова А. [REDACTED] и И. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]

[REDACTED] а: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].