ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-В09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «23» июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.

судей Гуцола Ю.А., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акиловой Р.И. к Самохваловой (Акиловой) С.Г., Шуваевой Т.Г., Шуваеву Д.О., Болотиной Т.С., Болотину В.Ю. и Болотиной В.Ю. о признании недействительными договоров мены и купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделок, признании права собственности на часть квартиры и выселении по надзорной жалобе Болотиной Т.С. на решение Благовещенского городского суда от 26 декабря 2005 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 8 февраля 2006 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцола Ю.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

трехкомнатная квартира по адресу: [redacted] приобретена Самохваловой (Акиловой) С.Г. по договору купли-продажи от 13 февраля 1996 г. в период брака с Акиловым В.В. 28 октября 1999 г. Акилов В.В. умер. Наследницей по завещанию от 18 октября 1999 г. после смерти Акилова В.В. является его мать - Акилова Р.И. 24 января

2000 г. Самохвалова (Акилова) С.Г. произвела со своей сестрой - Шуваевой Т.Г. мену указанной квартиры на квартиру [redacted] в доме [redacted] по той же улице. 23 сентября 2004 г. Шуваева Т.Г. продала квартиру № [redacted] Болотиной Т.С., Болотину В.Ю. и Болотиной В.Ю.

Акилова Р.И. обратилась в суд с иском к Самохваловой (Акиловой) С.Г., Шуваевой Т.Г., Шуваеву Д.О., Болотиной Т.С., Болотину В.Ю. и Болотиной В.Ю. о признании недействительными договоров мены и купли-продажи квартиры, применении последствий недействительности сделок, признании права собственности на часть квартиры и выселении, сославшись на то, что квартира по адресу: [redacted] приобретена в период брака ее сына Акилова В.В. и Самохваловой (Акиловой) С.Г., поэтому в силу закона являлась их общей совместной собственностью. Истица является наследницей по завещанию после смерти сына, ею своевременно (24 ноября 1999 г.) подано заявление о принятии наследства в том числе и этой квартиры. Договоры мены квартиры и ее последующей продажи нарушают ее право на долю в праве собственности на квартиру, о которой возник спор.

Ответчики иск не признали.

Дело судом рассматривалось неоднократно.

Решением Благовещенского городского суда от 26 декабря 2005 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 8 февраля 2006 г., иск удовлетворен частично. Судом признаны недействительными договор мены квартирами от 24 января 2000 г. и договор купли-продажи квартиры от 23 сентября 2004 г., и за Акиловой Р.И. признано право собственности на 1/2 долю в праве общей собственности на квартиру по адресу: [redacted]. В остальной части в иске отказано.

Определением Благовещенского городского суда Амурской области от 6 ноября 2008 г. Болотиной Т.С. восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на решение суда от 26 декабря 2005 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Болотиной Т.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы Болотиной Т.С. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и его же определением от 27 мая 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2009 г. отменено, и надзорная жалоба

вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со ст.387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как видно из дела и указано в надзорной жалобе, судом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая дело, суд первой инстанции руководствовался требованиями ст. 34 СК Российской Федерации, ст. 168 ГК Российской Федерации, а также ст.ст. 546 и 549 указанного Кодекса, действовавшими на момент возникновения спорных правоотношений, и исходил из того, что квартира по адресу: [redacted] приобретена Самохваловой (Акиловой) С.Г. по договору купли-продажи от 13 февраля 1996г. в период брака с Акиловым В.В. и являлась их общей совместной собственностью. Мать Акилова В.В. - Акилова Р.И. является наследницей после смерти 28 октября 1999 г. своего сына. Мена указанной квартиры и ее последующая продажа Болотиным без согласия истицы нарушают ее права на долю в праве собственности на данную квартиру, перешедшие к ней в порядке наследования.

С выводами суда о признании недействительными полностью договоров мены и купли-продажи квартиры, о которой возник спор, согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно ст. 180 ГК Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Признание судом указанных договоров недействительными полностью, в том числе и в отношении доли Самохваловой (Акиловой) С.Г., противоречит названной правовой норме, поскольку Самохвалова (Акилова) С.Г., также как и ее муж Акилов В.В., имела право на 1/2 долю в праве собственности на квартиру по адресу: [redacted] и вправе была распорядиться этой долей по своему усмотрению. Самохвалова (Акилова) С.Г., как видно из дела, сделки мены и купли-продажи не оспаривает, против иска Акиловой Р.И. возражает.

Таким образом, суду при рассмотрении дела следовало решить вопрос о применении в данном случае ст. 180 ГК Российской Федерации. Между тем,

судом это не было сделано, что с учетом изложенного, а также того, что суд признал Болотиных добросовестными приобретателями квартиры, о которой возник спор, и в их выселении из этой квартиры отказал, является неправильным.

То обстоятельство, что квартира, о которой возник спор, находилась в общей совместной собственности сначала Акиловой (Самохваловой) С.Г. и Акилова В.В., а затем – Акиловой (Самохваловой) С.Г. и Акиловой Р.И., не препятствует в определении доли Акиловой (Самохваловой) С.Г., а, следовательно, Болотиных на основании ст. 254 ГК Российской Федерации в случае применения ст. 180 ГК Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судом выше названные нарушения закона являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Болотиной Т.С., в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Благовещенского городского суда от 26 декабря 2005 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 8 февраля 2006 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же городской суд.

Председательствующий

Судьи