ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-009-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.

судей Ведерниковой О.Н., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании 24 июня 2009 г. дело по кассационной жалобе осужденного Бондарь С.Н. на приговор Амурского областного суда от 09 апреля 2009 г., по которому

БОНДАРЬ С Н,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к девятнадцати годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Бондарь С.Н. и адвоката Глазуновой М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шаруевой М.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Бондарь С.Н. признан виновным в совершении убийства двух лиц.

Преступление совершено 12 сентября 2008 г. в п. района области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Бондарь С.Н. вину в совершенном преступлении признал полностью.

В кассационной жалобе осужденный Бондарь С.Н. просит применить ст. 64 УК РФ и снизить размер назначенного наказания, освободить от взысканий в счет компенсации морального вреда потерпевшему П, а также в счет оплаты труда адвокатов Дементьевой Т.В. и Федорашко В.С. Указывает на чрезмерную суровость назначенного наказания, недостоверность показаний своей бывшей жены Б, несоответствие справки-характеристики участкового уполномоченного ОВД О фактическим обстоятельствам дела; ссылается на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе, малолетнего ребенка, а также активное способствование раскрытию преступления. Обращает внимание на свой возраст, утверждает, что назначенный срок наказания не позволит ему больше увидеть своего сына.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Зубрицкий М.А. и потерпевшая В просят ее отклонить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Бондарь С.Н. в совершении преступления подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании, признав вину в полном объеме предъявленного обвинения, Бондарь С.Н. давать показания отказался, поэтому судом были исследованы показания, данные им при производстве предварительного расследования.

Согласно его показаниям в ночь с 11 на 12 сентября 2008 года, в ходе употребления спиртных напитков совместно со своей сожительницей М. и ее подругой П., Бондарь С.Н. обнаружил пропажу принадлежащих ему рублей. Полагая, что денежные средства похитили М. и П., Бондарь С.Н. стал требовать от них возврата денег, в результате чего между ним - с одной стороны, М. и П - с другой стороны, возникла ссора, в ходе которой Бондарь С.Н. нанёс М и П. удары деревянными тростью и палкой по различным частям тела. После этого М. и П., находившиеся в состоянии алкогольного опьянения, остались в доме у Бондарь С.Н. и легли спать. Бондарь С.Н. также лег спать.

12 сентября 2008 года, около 03 часов, Бондарь С.Н. проснулся, вспомнил о пропаже рублей, и, подозревая в краже М. и П., испытывая к ним личную неприязнь, решил их убить. Взял в ящике комода электрический провод, подошел к спящей П., просунул провод под ее шею и, взявшись руками за концы электрического провода, стал с силой стягивать его концы до тех пор, пока П.

не перестала подавать признаков жизни. Затем начал душить спящую М: вначале руками, а затем электрическим проводом, до тех пор, пока она не перестала подавать признаков жизни. После совершенного убийства лег спать на кровать, на которой убил П. В течение следующей ночи он вывез трупы убитых на тележке и оставил: труп М в лесном массиве, а труп П – на обочине дороги, рядом с бытовым мусором. Деньги, в краже которых он подозревал М и П., позднее были им обнаружены в кармане куртки.

Показания Бондарь С.Н., данные в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершенного им убийства, подтверждены протоколом проверки показаний на месте (т.1 л.д. 164-171), протоколами смотра места происшествия (т. 1 л.д.8-18; т.1 л.д.35-42, т.1 л.д.43-55), протоколами осмотра трупов (т.1 л.д.19-25; т.1 л.д.75-82), заключениями экспертиз, а также другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз № 108 и № 109 смерть П и М наступила от механической асфиксии, вследствие сдавливания органов шеи петлей при удавлении.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив их в совокупности, суд пришел к верному выводу о доказанности вины Бондарь С.Н. в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Изложенные в кассационной жалобе доводы осужденного Бондарь о чрезмерной суровости назначенного наказания необоснованны. Наказание Бондарь С.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных, характеризующих личность виновного, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

Каких- либо исключительных обстоятельств, являющихся основанием для назначения наказания с применением правил, предусмотренных ст.64 УК РФ, не имеется.

Судебная коллегия не усматривает оснований для освобождения Бондарь С.Н. от взысканий в счет компенсации морального вреда потерпевшему П в размере рублей. Решая вопрос о размере возмещения морального вреда, причиненного потерпевшему П. убийством его матери - П., суд обосновано учел характер и степень причиненных потерпевшему страданий, выразившихся в глубоких переживаниях по поводу невосполнимой утраты родной матери.

Довод осужденного о несогласии с взысканием процессуальных издержек, связанных с участием адвокатов в уголовном судопроизводстве, также является несостоятельным. Согласно ст. 132 УПК РФ процессуальные

издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением случаев, специально указанных в законе. При назначении Бондарь С.Н. адвокатов он не заявлял об отказе от защитника и не возражал против взыскания с него процессуальных издержек, что нашло отражение в протоколах судебных заседаний.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Амурского областного суда от 09 апреля 2009 г. в отношении **Бондарь С Н** оставить без изменения, а его кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: