



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О09-49

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

24 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 24 июня 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Смирнова А.В. на приговор Кемеровского областного суда от 24 марта 2009 года, которым:

**ХОЛУЕВ В [ ] р А [ ] , [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ]

осуждён по ст.210 ч.1 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы;

**БАЗАРОВА Г [ ] , В [ ] , [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ]  
[ ]

осуждена по ст.210 ч.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы;

**МАКЕЕВА Е** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена по ст.210 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 5 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы;

**НЕСТЕРОВА Ю** [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

судимая по ч.3 ст.159 УК РФ с применением ст.69 ч.3 УК РФ к 6 годам лишения свободы,

осуждена по ст.210 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 5 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

**МЕДВЕДЕВ Ю** [REDACTED] **И** [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждён по ст.210 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 5 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы;

**ГУРИНА Е** [REDACTED] **Г** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена по ст.210 ч.1 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 5 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы.

Она же осуждена по ч.1 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) к 1 году лишения свободы.

На основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ она освобождена от назначенного по ст.159 ч.1 УК РФ наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Гурина Е.Г. оправдана по ст.159 ч.3 УК РФ (по эпизодам от 13 октября 2002 года и 14 мая 2003 года в отношении потерпевшей Ч[ ] [ ]) за отсутствием состава преступления;

**БЕЛЯЕВА Н[ ] и А[ ],** [ ]  
[ ]

осуждена по ст.210 ч.2 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ст.159 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) – к 5 годам 10 месяцам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ наказание, назначенное Базаровой Г.В., Гуриной Е.Г., Холуеву В.А., Макеевой Е.А., Медведеву Ю.И., Нестеровой Ю.С. и Беляевой Н.А., считать условным с испытательным сроком Базаровой Г.В., Гуриной Е.Г., Холуеву В.А. 4 года, а Макеевой Е.А., Медведеву Ю.И., Нестеровой Ю.С. и Беляевой Н.А. – 2 года.

Приговор Центрального районного суда г.Новокузнецка от 25 июня 2007 года в отношении Нестеровой Ю[ ] С[ ] исполнять самостоятельно.

Приговором решена судьба вещественных доказательств и разрешён вопрос по поводу арестованного имущества и ценностей.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Модестовой А.А., поддержавшей кассационное представление по изложенным в нём доводам, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

согласно приговору Холуев В.А. осуждён за создание преступного сообщества и руководство им, Базарова Г.В. и Гурина Е.Г. – за руководство преступным сообществом, Макеева Е.А., Нестерова Ю.С., Медведев Ю.И. и Беляева Н.А. – за участие в преступном сообществе.

Кроме того, Холуев В.А., Базарова Г.В., Макеева Е.А., Гурина Е.Г., Нестерова Ю.С., Медведев Ю.И. и Беляева Н.А. осуждены за мошенничество, совершённое с причинением значительного ущерба гражданину, организованной группой (в составе преступного сообщества), в крупном размере.

Гурина Е.Г. также осуждена за совершение неквалифицированного мошенничества.

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Смирнов А.В. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Холуева В.А., Базаровой Г.В., Макеевой Е.А., Нестеровой Ю.С., Медведева Ю.И., Гуриной Е.Г. и Беляевой Н.А. ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона, несправедливости наказания вследствие чрезмерной мягкости и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению автора кассационного представления, суд, признав совершение мошенничества в составе организованной группы, необоснованно указал в описательной части приговора на наличие в действиях подсудимых предварительного сговора, что является излишним и подлежит исключению из приговора.

Кроме того, в представлении указано на то, что:

- в описательно-мотивировочной части приговора суд признал установленным, что подсудимые «незаконно взымали за посещение «деловых встреч» с приглашаемых граждан в разные периоды деятельности деньги в сумме от [ ] до [ ] рублей с каждого приглашённого или с каждой приглашённой супружеской пары, а также деньги в сумме [ ] рублей с лица, пригласившего гостя», однако данный вывод суда не мотивирован.

Напротив, исследованные в суде доказательства подтверждают, что взимание вышеуказанных денежных средств выходило за рамки умысла подсудимых на мошенничество (речь идёт об уплате потерпевшими указанных выше сумм за посещение лекций);

- суд необоснованно оправдал Гурину Е.Г. по ст. 159 ч. 3 УК РФ.

Вывод суда о том, что действия, совершённые Гуриной Е.Г. в отношении Ч[ ] [ ] 13 октября 2002 года и 14 мая 2003 года, свидетельствуют о наличии гражданско-правовых отношений между ними, не соответствует фактическим обстоятельствам дела, так как суд не дал оценки показаниям потерпевшей, данным ею в ходе предварительного следствия (т. 14 л.д.л.д. 78-81), и необоснованно сделал вывод об отсутствии в действиях Гуриной Е.Г. состава преступления на основании её показаний и показаний Ч[ ] [ ] в суде;

- не основан на законе вывод суда о наличии высшей степени сплочённости между участниками организованной группы;

- в обвинительном заключении при подсчёте суммы хищения Беляевой Н.А. с 30 ноября 2001 года по февраль 2002 года ошибочно указана общая сумма [ ] рубля. На самом деле она похитила [ ] рубля. Суд, выйдя за пределы обвинения, на выполнив требования ст. 252 УПК РФ, исправил указанную арифметическую сумму, увеличив сумму похищенного до действительных размеров, чем нарушил право на защиту Беляевой Н.А. и ухудшил её положение;

- сославшись на положения ч. 2 ст. 250 УПК РФ, суд необоснованно принял решение об оставлении исковых требований потерпевших без рассмотрения.

Государственный обвинитель Смирнов А.В. полагает, что осуждённым суд назначил явно несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости.

В обоснование данного довода он сослался на то, что в должной мере суд не учёл характера и степени общественной опасности содеянного, обстоятельств совершённых преступлений, отсутствия раскаяния в содеянном, возмещения причинённого потерпевшим ущерба, мнения ряда потерпевших.

Суд не принял во внимание то обстоятельство, что 25 июня 2007 года Центральный районный суд г.Новокузнецка Кемеровской области осудил Нестерову Ю.С. по ст. 159 ч. 3 УК РФ с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, то есть условное осуждение по оспариваемому приговору она будет отбывать в местах

лишения свободы, что, по мнению государственного обвинителя, не может соответствовать целям наказания и принципу торжества социальной справедливости.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Гудыма О.В., Бобылева Н.Н., Бобровский А.А., не соглашаясь с его доводами, считают, что приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, а также возражений на него, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

В описательно-мотивировочной части приговора суд указал на то, что подсудимые одновременно действовали по предварительному сговору между собой в составе организованной группы. Судом установлено, что было создано преступное сообщество для совершения квалифицированного мошенничества.

Поэтому из приговора необходимо исключить указание суда на то, что подсудимые действовали по предварительному сговору между собой.

Органами предварительного следствия Беляевой Н.А. вменено в вину хищение у граждан [ ] рублей (т. 44 л.д.л.д. 202-204).

Суд признал установленным, что мошенническим путём она похитила [ ] рубля.

Следует отметить, что по версии органов предварительного следствия и суда слагаемые общей суммы являются одинаковыми.

Беляева Н.А. совместно с другими похитила у П [ ] [ ] [ ] рублей, у А [ ] [ ] – [ ] рублей, у И [ ] [ ] – [ ] рублей, у И [ ] [ ] – [ ] рублей, у К [ ] [ ] – [ ] рублей, у М [ ] [ ] – [ ] рублей, у Р [ ] [ ] – [ ] рублей, у С [ ] [ ] – [ ] рубля, что составляет общую сумму [ ] рубля.

Органы предварительного следствия допустили арифметическую ошибку в подсчётах, которую исправил суд. Однако судебная коллегия не может согласиться с позицией суда.

Общая сумма похищенного влияет на юридическую квалификацию действий виновного лица.

Размер похищенного признаётся крупным в случае хищения чужого имущества, стоимость которого превышает [ ] рублей.

Увеличив сумму до [ ] рублей (даже при неизменности слагаемых), суд тем самым не выполнил требования ст. 252 УПК РФ и ухудшил положение осуждённой, что дало ему возможность квалифицировать действия Беляевой Н.А., в том числе и по п. «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора осуждение Беляевой Н.А. по указанному выше уголовному закону, в связи с чем необходимо снизить ей срок наказания по п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) и заново назначить ей наказание по правилам ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Суд признал за определёнными потерпевшими право на удовлетворение гражданского иска и передал вопрос о его размере на разрешение в порядке гражданского судопроизводства, а иски других потерпевших оставил без рассмотрения.

Суд также принял от Д [ ] [ ] и И [ ] [ ] отказ от иска.

Суд не разрешил по существу ни одного искового заявления.

Несмотря на это, в резолютивной части приговора суд указал на то, что «Арестованное имущество и ценности (речь идёт об автомобиле [ ] и гараже Холуева В.А. и драгоценных изделиях Базаровой Г.В.)... обратить в возмещение ущерба».

На указанное имущество был наложен арест по правилам ст.ст. 115 и 165 УПК РФ для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, который настоящим приговором не разрешён.

Непонятно, в чью пользу и в каком размере обращать имущество в счёт возмещения ущерба.

Кроме того, следует учитывать, что в протоколе о наложении ареста на имущество (т. 22 л.д. 213) указано, что, согласно пояснениям Холуева В.А., он продал автомобиль [ ] Ч [ ]

Поэтому решение суда в части судьбы арестованного имущества является незаконным, необоснованным и немотивированным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение в данной части в порядке ст.ст. 396 и 397 УПК РФ.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Суд обоснованно включил суммы денег в размере от [ ] до [ ] рублей, которые взимались с граждан за посещение «деловых встреч», в общий размер похищенных у граждан денег, так как указанные суммы с потерпевших брались незаконно и эти действия были одной из составных частей единого целого, направленного на совершение мошенничества.

В приговоре суд мотивировал решение об оправдании Гуриной Е.Г. по эпизодам от 13 октября 2002 года и 14 мая 2003 года.

При этом суд дал соответствующую оценку исследованным доказательствам.

Вывод суда о наличии между Гуриной Е.Г. и Ч [ ] [ ] гражданско-правовых отношений в приговоре мотивирован.

Использование в приговоре судом терминов, не вполне соответствующих законодательной формулировке (речь идёт о наличии высшей степени сплочённости между участниками организованной группы), не является нарушением закона, свидетельствующим о незаконности, необоснованности и несправедливости приговора и влекущим его отмену.

Нельзя согласиться с утверждением автора кассационного представления о назначении осуждённым явно несправедливого наказания.

При разрешении данного вопроса суд исходил из общих начал назначения наказания, указанных в ст. 60 УК РФ.

Решение суда по данному вопросу является мотивированным.

Суд учёл в том числе и то обстоятельство, что уголовное дело было возбуждено более 6 лет тому назад.

За указанный период времени они, кроме Нестеровой Ю.С., ни в чём предосудительном не были замечены.

Поэтому решение суда о назначении им условного наказания соответствует тем целям, которые указаны в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

Неразрешение судом гражданских исков нельзя расценивать как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену обвинительного приговора.

При сложившихся обстоятельствах потерпевшие не лишены права и возможности разрешить данный вопрос в порядке гражданского судопроизводства.



Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Кемеровского областного суда от 24 марта 2009 года в отношении Холуева В. [REDACTED], А. [REDACTED], Базаровой Г. [REDACTED] В. [REDACTED], Макеевой Е. [REDACTED] А. [REDACTED], Нестеровой Ю. [REDACTED] С. [REDACTED], Медведева Ю. [REDACTED] И. [REDACTED], Гуриной Е. [REDACTED] Г. [REDACTED] и Беляевой Н. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить и исключить из него указание суда на то, что они действовали группой лиц по предварительному сговору между собой.

Исключить из приговора осуждение Беляевой Н.А. по п. «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ).

Снизить Беляевой Н.А. срок наказания по п. «а» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) до 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 159 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) и ст. 210 ч. 2 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённой Беляевой Н. [REDACTED] А. [REDACTED] окончательно назначить 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Этот же приговор в части решения судьбы арестованного имущества и ценностей (об обращении их в счёт возмещения ущерба) отменить и направить дело в этой части на новое судебное разбирательство в тот же суд.

В остальной части приговор в отношении Холуева В.А., Базаровой Г.В., Макеевой Е.А., Нестеровой Ю.С., Медведева Ю.И., Гуриной Е.Г. и Беляевой Н.А. оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

