ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-О09-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23.06.2009

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Ванюковой Т.В., рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Иваненко И.В., Банникова В.В., Антонова А.В. на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 29.12.2008, по которому

Банников В **В**, судимый 20.03.2007 по ст. 228 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж», «з» УК РФ к 19 годам лишения свободы,
ст. 325 ч.2 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка % в доход государства,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 22 годам 6 месяцам лишения свободы,
в соответствии со ст. 74 ч.5, ст. 70 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 20.03.2007 и по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 20.03.2007

окончательно назначено 23 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,

оправдан по
ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению преступления,
ст. 222 ч.1 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления,

Антонов А В, судимый 13.03.2008 по ст. 327 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по
ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «ж», «з» УК РФ к 17 годам лишения свободы,
ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы,
ст. 325 ч.2 УК РФ к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из заработка % в доход государства,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 23 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,
приговор от 13.03.2008 определено исполнять самостоятельно,

Иваненко И В, судимый 23.04.2008 по ст. 158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год,

осужден по
ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 10 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима,
приговор от 23.04.2008 определено исполнять самостоятельно,

Жулидов М М,

осужден по
ст. 316 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы,
ст. 316 УК РФ к 1 году 5 месяцам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 1 году 10 месяцам лишения свободы,

в соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное наказание решено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Приговор в отношении Жулидова М.М. пересматривается в порядке ст. 360 ч.2 УПК РФ.

По данному делу осуждены также Иващенко А[redacted] С[redacted] и Трещев А[redacted] В[redacted], приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденных Антонова А.В. и Иваненко И.В., которые с использованием систем видеоконференц-связи поддержали свои кассационные жалобы, их защитников Витебского С.Л. и Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб осужденных и просивших о смягчении наказания, защитника Чигорина Н.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы осужденного Банникова В.В., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гавришиной У.М., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и просившей об изменении приговора в отношении Жулидова М.М. в связи с истечением срока привлечения к уголовной ответственности за преступление, совершенное 27.04.2007, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Банников В.В. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; убийство трех лиц, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; похищение у гражданина паспорта.

Антонов А.В. осужден за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших; убийство Г[redacted], совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем; кражу с причинением значительного ущерба гражданам; похищение у гражданина паспорта.

Иваненко И.В. осужден за убийство Г[redacted], совершенное группой лиц и кражу с причинением значительного ущерба гражданам.

Жулидов М.М. осужден дважды за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления (убийство Е[redacted] и убийство М[redacted] и Г[redacted])

Преступления были совершены в период с середины апреля 2007 по 28.06.2007 в [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Осужденный Антонов А.В. считает приговор необоснованным и несправедливым, поскольку дело до конца не расследовано, часть его сфабрикована. Оспаривает показания других осужденных, находя противоречия в доказательствах, утверждая, что выводы суда не подтверждаются рассмотренными доказательствами.

Утверждая о чрезмерной суровости назначенного ему наказания по сравнению с другими осужденными, просит применить к нему ст. 64 УК РФ, поскольку он активно содействовал следствию и изобличению других соучастников. Кроме того, просит переквалифицировать его действия или отменить приговор.

Осужденный Иваненко И.В. просит приговор изменить. Не согласен с выводом суда о наличии у него прямого умысла на лишение потерпевшего жизни, поскольку он опасался Банникова, который неожиданно дал ему указание добить потерпевшего. Просит учесть смягчающие обстоятельства, положительные характеристики и назначить более мягкое наказание.

Осужденный Банников В.В. просит исключить из приговора его осуждение по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ, утверждая, что убийство не было сопряжено с разбоем, а было совершено по найму, что подтверждается имеющимися доказательствами.

Не оспаривая вердикт, обращает внимание на то, что по убийству М[redacted] и Г[redacted] перед присяжными заседателями был поставлен один вопрос, объединяющий убийство и разбойное нападение, что не позволило, по его мнению, присяжным заседателям разграничить его действия и разобраться в происшедшем.

Также просит оправдать его по ст. 325 ч.2 УК РФ, поскольку паспорт был похищен не у гражданина, а после смерти потерпевшего. Просит снизить наказание с учетом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 ч.1 п.п. «г», «и» УК РФ.

В дополнении, приводя доказательства, утверждает, что в приговоре результаты судебно-медицинской экспертизы в отношении трупа Г[redacted], приведены с искажением, смерть Г[redacted] была причинена не им, а Иваненко. Просит учесть его искреннее раскаяние.

Потерпевший Г[redacted] возражает против пересмотра приговора и смягчения осужденным наказания.

Государственный обвинитель Чирей В.О. возражает на кассационные жалобы осужденных, приводя доводы в подтверждение законности вынесенного приговора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда в отношении Антонова А.В., Иваненко И.В. и Банникова В.В. законным и обоснованным.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями закона, регулирующими особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы осужденных Антонова А.В. о неполноте исследования материалов дела, несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам, об оценке достоверности доказательств и наличии противоречий в них не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

В ходе судебного следствия с участием присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

Вопросы перед присяжными заседателями поставлены в соответствии с положениями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Как видно из предъявленного обвинения, Банников обвинялся в совершении нападения и причинении смерти М[redacted], и Г[redacted]

[redacted] с применением оружия с целью завладения их имуществом – автомобилями.

Поскольку такие нападение и убийство являются одним действием, квалифицируемым двумя статьями уголовного закона, то есть составляющим идеальную совокупность преступлений, то постановка одного основного вопроса и указание этих действий как одного деяния соответствует требованиям закона (ст. 339 ч.1 УПК РФ).

Оснований для утверждения о том, что данный вопрос не был понятен присяжным заседателям, не имеется. Указанный вопрос был составлен в понятных формулировках, присяжные заседатели не обращались с просьбой о дополнительных разъяснениях по вопросному листу (т. 14 л.д.163), в напутственном слове председательствующим было разъяснено, что если присяжные заседатели признают недоказанным часть обвинения, они вправе указать об этом в вердикте (т. 14 л.д.160).

Вынесенный вердикт является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденных, в том числе Антонова, соответствует фактическим обстоятельствам, установленным вердиктом.

Так, присяжные заседатели признали установленным, что после того, как в Г[redacted] были произведены выстрелы из ружья, Иваненко, по указанию Банникова добить потерпевшего, нанес тому не менее трех ударов обухом топора по голове, причинив открытую черепно-мозговую травму, от которой наступила смерть Г[redacted].

При таких обстоятельствах квалификация действий Иваненко как убийства, совершенного группой лиц, является правильной.

Доводы жалобы Иваненко о том, что он совершил преступление, опасаясь Банникова, опровергнуты вердиктом, которым признано недоказанным (вопрос № 9б), что удары топором были нанесены Иваненко из-за опасения посягательства на его жизнь со стороны других лиц.

Банников, как следует из вердикта, признан виновным в том, что договорился с Антоновым о нападении на М[redacted] и Г[redacted] и об их убийстве с целью хищения их автомобилей.

При таких обстоятельствах судом сделан правильный вывод о совершении им убийства, сопряженного с разбоем, а не убийства по найму, поскольку оно было совершено в процессе разбойного нападения, а не обусловливалось получением им вознаграждения.

Производя два выстрела из ружья в Г[redacted], Банников действовал во исполнение ранее состоявшегося сговора об убийстве потерпевшего и желал наступления его смерти. Поэтому его действия правильно квалифицированы как убийство, независимо от того, от чьих конкретно действий, совершенных соисполнителями, наступила смерть потерпевшего.

Поскольку Банниковым был совершен разбой, то есть нападение на М[redacted] и Г[redacted] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в крупном размере, его действия, по совокупности с убийством, правильно квалифицированы по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ.

Вердиктом признано доказанным также, что Банниковым был похищен паспорт гражданина, то есть совершено преступление, предусмотренное ст. 325 ч.2 УК РФ. При этом, по смыслу закона, состав указанного преступления имеет место независимо от того, похищен паспорт у живого лица или после совершения его убийства.

В приговоре, вопреки доводам жалобы осужденного, не допущено искажений обстоятельств дела, установленных вердиктом, и исследованных в судебном заседании доказательств.

Суд назначил Банникову, Антонову и Иваненко наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных о личности.

В частности, все данные, характеризующие Иваненко, в том числе наличие смягчающего наказание обстоятельства, приведены в приговоре и учтены при назначении ему наказания. Также указаны в приговоре и учтены судом смягчающие обстоятельства, касающиеся осужденного Банникова, на которые он ссылается в своей кассационной жалобе.

Доводы осужденного Антонова об активном содействии следствию не могут являться основанием для признания наличия смягчающего обстоятельства, предусмотренного ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ, поскольку таких фактических обстоятельств судом первой инстанции установлено не было.

Справедливость назначенного осужденным наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

В тоже время, проверяя законность приговора в отношении осужденного Жулидова М.М. в порядке, предусмотренном ст. 360 ч.2 УПК РФ, судебная коллегия отмечает, что после вынесения приговора, но до его пересмотра в кассационном порядке, истек предусмотренный ст. 78 ч.1 п. «а» УК РФ срок привлечения Жулидова М.М. к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 316 УК РФ, совершенное 27.04.2007, - укрывательство убийства Е[redacted]

В соответствии со ст. 24 ч.1 п. 3 УПК РФ Жулидов М.М. подлежит освобождению от наказания, назначенного за совершение этого преступления.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Амурского областного суда от 29.12.2008 в отношении Жулидова М[redacted] изменить: освободить его от наказания, назначенного по ст. 316 УК РФ (по факту укрывательства убийства Е[redacted]) на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ.

Этот же приговор в части осуждения Жулидова М.М. по ст. 316 УК РФ (по факту укрывательства убийства М[redacted] и Г[redacted]) к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год 5 месяцев условно с испытательным сроком 2 года оставить без изменения.

Указанный приговор в отношении Банникова В[redacted], Антонова А[redacted], Иваненко И[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]