ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20-Г09-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего В.П. Меркулова

судей Л.А. Калининой, О.А. Ксенофонтовой

при секретаре Н.В. Царевой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению заместителя прокурора Республики Дагестан к Правительству Республики Дагестан о признании недействующим распоряжения Правительства Республики Дагестан от 29 октября 2008 г. № 273-р

по кассационному представлению прокурора Республики Дагестан

на решение Верховного суда Республики Дагестан от 17 марта 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., возражения представителя ОАО «Газпром Трансгаз Махачкала» Муталимова М.С. на кассационное представление прокурора Республики Дагестан, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я. об оставлении решения без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

заместитель прокурора Республики Дагестан обратился в суд с заявлением к Правительству Республики Дагестан о признании недействующим распоряжения Правительства Республики Дагестан от 29 октября 2008 г. № 273-р,

восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, ссылаясь на то, что в нарушение пункта 4 статьи 2, подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Федерального закона РФ от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», пункта 1 статьи 33 Федерального закона РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пункта 3 постановления Правительства РД от 02 августа 2007 г. № 206 «О содержании ходатайства о переводе земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации, в другую категорию земель и составе прилагаемых к нему документов» при осуществлении перевода земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию экологическая экспертиза не проведена. Заинтересованными лицами не представлены документы, подтверждающие исключительность случая размещения автозаправочной станции и объектов дорожного сервиса на землях сельскохозяйственного назначения, а также данные о кадастровой стоимости соответствующих земель. По требованию прокуратуры Республики Дагестан не представлены землеустроительные документы на переведенный земельный участок.

Решением Верховного суда Республики Дагестан от 17 марта 2009 года постановлено: отказать в удовлетворении заявления заместителя прокурора Республики Дагестан Ибрагимовой Г.Ш. к Правительству Республики Дагестан о признании недействующим распоряжения Правительства Республики Дагестан от 29 октября 2008 г. № 273-р, восстановлении положения, существовавшего до нарушения права.

В представлении прокурор просит решение отменить ввиду того, что суд неправильно применил материальный закон, дал неправильную оценку доводам представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с п. 2 ч.1 ст. 8 Земельного кодекса РФ перевод земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации, в другую осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона РФ от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» для перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую заинтересованным лицом подается ходатайство в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, уполномоченные на рассмотрение этого ходатайства.

Согласно постановлению Правительства Республики Дагестан от 02 августа 2007 г. № 206 «О содержании ходатайства о переводе земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации, в другую категорию земель и составе прилагаемых к нему документов» установлено, что для перевода земель сельскохозяйственного назначения или земельных участков в составе таких земель, за исключением земель, находящихся в собственности Российской

Федерации, в другую категорию земель заинтересованным лицом подается ходатайство в Правительство Республики Дагестан.

Осуществление перевода земель сельскохозяйственного назначения в пределах Республики Дагестан, за исключением земель, находящихся в собственности Российской Федерации, в другую категорию относится к полномочиям и компетенции Правительства Республики Дагестан.

Судом установлено, что в Правительство Республики Дагестан предоставлены все необходимые документы, предусмотренные Федеральным законом РФ от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ и Постановлением Правительства РД от 02 августа 2007 г. № 206, за исключением положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Согласно п. 4 ч. 4 ст.2 Федерального закона РФ от 21 декабря 2004 г. № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» к ходатайству о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую прилагается, в том числе, заключение государственной экологической экспертизы.

Анализ вышеназванной нормы свидетельствует о том, что не все случаи перевода земель из одной категории в другую должны сопровождаться положительным заключением государственной экологической экспертизы, а только в случаях, предусмотренных законодательством.

Ни федеральными законами «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», «Об охране окружающей среды», «Об экологической экспертизе», ни иными нормативными актами, не предусмотрено проведение государственной экологической экспертизы в случае перевода земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию в связи с размещением промышленных объектов.

Заявителем не представлены доказательства обязательности проведения экологической экспертизы при рассмотрении вопроса перевода земель из одной категории в другую.

Кроме того, ссылка в кассационном представлении на Правила технической эксплуатации АЗС, утвержденные Приказом Минэнерго РФ от 17 июня 2003 г. № 226, носит необоснованный характер, поскольку указанные Правила не регулируют отношения перевода земель из одной категории в другую.

Указанные Правила к федеральным законам не относятся и не содержат нормы, которыми предусматривалось бы проведение государственной экологической экспертизы в случае перевода земель из одной категории в другую в связи с размещением промышленных объектов.

Довод представления, о том, что пользователем спорного земельного участка является СПК «Уйташский», в чьем постоянном (бессрочном) пользовании находится участок, который согласие на перевод земель в другую категорию не давал, не соответствует материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела, сведения о принадлежности спорного земельного участка СПК «Уйташский» на праве постоянного (бессрочного) пользования отсутствуют.

Более того, как установлено судом, председателем СПК «Уйташский» представлено свидетельство от 05 августа 2008 г., согласно которому собственником земельного участка для отгонного животноводства, куда входит и переведенный земельный участок, является Министерство имущественных и земельных отношений по Республики Дагестан (предшественник Агентства по управлению государственной собственностью по Республике Дагестан).

Министерство имущественных и земельных отношений Республики Дагестан своим письмом от 10 июля 2007 г. №11-2271/06 выразило свое согласие на перевод земельного участка.

Председателем СПК «Уйташский» в подтверждение своих правомочий, как правообладателя земельного участка, представлен договор аренды № 246 от 28 декабря 2006 г., сроком на 49 лет на земли для ведения отгонного животноводства, который, однако, государственную регистрацию не прошел, что указывает на отсутствие у СПК «Уйташский» зарегистрированных в соответствии с законом прав на земельный участок.

Помимо изложенного, из материалов дела и, в частности, выписки из протокола № 1 общего собрания членов СПК «Уйташский» от 14 февраля 2005 г., актов выбора земельного участка от 21 июня 2005 г., от 15 мая 2007 г. и 15 мая 1997 г., постановления главы администрации МО «Акушинский район» № 59 от 23 июня 2005 г., следует, что при оформлении перевода земельного участка в категорию земель промышленности СПК «Уйташский» свое согласие на перевод давал.

Кроме того, СПК «Уйташский» определив свои потери от перевода земли в 157.248 руб., оплату от ООО «Каспийгазпром» (ныне ООО «Газпром трансгаз (Махачкала») указанной суммы принял.

На оспариваемом земельном участке АЗС «Уйташ» и другие объекты дорожного сервиса располагаются более 10 лет.

При этом на место размещения АЗС «Уйташ» имеется государственный акт на право бессрочного (постоянного) пользования землей № 484 от 21 марта 1995 г. о праве на землю площадью 0,45 га Управления механизации «Дагестангазпром» (предшественника ООО «Каспийгазпром» и ООО «Газпром трансгаз Махачкала») под организацию автосервиса.

Сама АЗС «Уйташ» с объектами дорожного сервиса с 05 сентября 2005 г. зарегистрирована как имущество, принадлежащее на праве собственности ООО «Каспийгазпром» (предшественника ООО «Газпром трансгаз Махачкала»), которое перепродано ООО «Южпромстрой», у которого право собственности зарегистрировано с 27 января 2006 г.

Указанные правоустанавливающие документы являются юридически значимыми и имеют законную силу, никем не оспорены и недействительными не признаны.

Перевод земель из сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности в данном случае осуществлен в целях приведения в соответствие с нормативными положениями фактически существующего по-

ложения, когда сельскохозяйственные земли, не имеющие какой-либо повышенной кадастровой стоимости относительно других земель по муниципальному району и не относящиеся к особо ценным продуктивным сельскохозяйственным угодьям, с фактического согласия всех правообладателей земли и заинтересованных лиц уже более 10 лет использовались под размещение АЗС и других объектов дорожного сервиса.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда о том, что изложенные обстоятельства носят по делу исключительный характер, обосновывающий правомерность перевода земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности.

Согласно ч.1 ст. 33 Федерального закона РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» экологическая экспертиза проводится в целях установления соответствия документов и (или) документации, обосновывающих планируемую хозяйственную и иную деятельность, требованиям в области охраны окружающей среды.

В данном случае хозяйственная и иная деятельность (строительство и эксплуатация АЗС, других объектов дорожного сервиса) не является планируемой, она велась более 10 лет, при этом право собственности на указанные объекты зарегистрировано в установленном порядке, тем самым перевод земель из сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленности осуществлен, по сути, в целях приведения в соответствие с законом фактически существующего положения.

При таких обстоятельствах вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований сделан правильно.

Оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в кассационном представлении, Судебная коллегия не усматривает.

Суд проанализировал нормы правовых актов, на которые сослался прокурор в обоснование своих требований, правильно сопоставил предмет регулирования, сферу действия оспариваемого акта и федерального законодательства.

Доводы кассационного представления по существу сводятся к переоценке выводов суда об отказе прокурору в удовлетворении заявления и не свидетельствуют о неправильности постановленного решения.

Нормы материального права применены судом правильно, процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики Дагестан от 17 марта 2009 года оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи