



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-В09-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Легалова Ю.В. к Банку ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) о восстановлении на работе, взыскании оплаты времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда по надзорной жалобе Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) на решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Банка 24 (закрытое акционерное общество) Наумова В.О., поддержавшего доводы надзорной жалобы, возражения против доводов жалобы представителя Легалова Ю.В. - Гончарова А.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене с оставлением без изменения решения Советского районного суда г. Красноярска от 11 октября 2007 года, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Легалов Ю.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что с сентября 2003 года работал в ЗАО «КБ «ГУТА-БАНК» [REDACTED] отдела клиентских отношений филиала «Красноярский», а с 28 июля 2004 года –

_____ } _____ } филиалом «Красноярский», который был переименован сначала в филиал № 2446 ЗАО Внешторгбанк Розничные услуги, а затем в филиал № 2446 Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) в г. Красноярске. Приказом от 6 августа 2007 года № 9331-к он уволен с занимаемой должности по основанию, предусмотренному пунктом 9 части первой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации за принятие необоснованного решения руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями и главным бухгалтером, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации. Основанием приказа об увольнении указана служебная записка, содержание которой ему не известно. Также не известно о том, какое неправомерное решение послужило поводом для его увольнения. Никаких неправомерных решений он не принимал, никакого имущественного ущерба от его решений Банк не понес. До увольнения письменное объяснение по факту нарушения от него не затребовано. В результате незаконного увольнения ему причинен значительный моральный вред.

Легалов Ю.В. просил восстановить его в должности _____ } _____ } филиалом № 2446 ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) в г. Красноярске, взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с 7 августа 2007 года по день восстановления на работе и компенсацию морального вреда в размере _____ руб.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 11 октября 2007 года Легалову Ю.В. в удовлетворении исковых требований к Банку ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) было отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 января 2008 года данное решение было отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Решением Советского районного суда г. Красноярска от 27 февраля 2008 года исковые требования Легалова Ю.В. удовлетворены. Легалов Ю.В. восстановлен в должности _____ } _____ } филиалом № 2446 ВТБ 24 (ЗАО) в г. Красноярске с 6 августа 2007 года, в его пользу с ответчика взысканы оплата за время вынужденного прогула с 7 августа 2007 года по 27 февраля 2008 года в размере _____ руб. _____ коп. и денежная компенсация морального вреда в размере _____ руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 мая 2008 года решение суда в части даты восстановления Легалова Ю.В. в должности _____ } _____ } филиалом № 2446 ВТБ 24 (ЗАО) в г. Красноярске с 6 августа 2007 года изменено на 7 августа 2007 года, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Банк ВТБ 24 (закрытое акционерное общество), ссылаясь на несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и

процессуального права, просит об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

30 декабря 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2009 года надзорная жалоба Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Легалов Ю.В. в судебное заседание не явился, о дне рассмотрения дела был извещен, в письменном возращении на надзорную жалобу просит в удовлетворении жалобы отказать.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие Легалова Ю.В.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для отмены обжалованных заявителем судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд указал, что увольнение Легалова Ю.В. было произведено в нарушение требований трудового законодательства.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Однако выводы судебных инстанций об удовлетворении иска нельзя признать правильными по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае принятия необоснованного решения руководителем организации (филиала, представительства), его заместителями и главным бухгалтером, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иной ущерб имуществу организации.

Как усматривается из материалов дела, Легалов Ю.В. с 28 июля 2004 года работал [REDACTED] филиала «Красноярский» ЗАО «КБ «ГУТА-БАНК». Впоследствии данный филиал переименован в филиал № 2446 Внешторгбанк Розничные услуги (закрытое акционерное общество) в г. Красноярске, а затем - в филиал № 2446 Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) в г. Красноярске.

Приказом Президента-Председателя правления Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) от 6 августа 2007 года № 9331-к Легалов Ю.В. был уволен 6 августа 2007 года по пункту 9 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ на основании служебной записки, составленной по результатам проверки финансово-хозяйственной деятельности филиала № 2446 в г. Красноярске за период с 12 декабря 2005 года по 13 июля 2007 года, проведенной службой внутреннего контроля с 16 по 27 июля 2007 года в соответствии с приказом по Банку от 10 июля 2007 года № 537.

В служебной записке от 2 августа 2007 года руководитель службы внутреннего контроля сообщал администрации Банка, что проверке были подвергнуты вопросы организации кредитной работы (кредитование корпоративных клиентов, субъектов малого бизнеса, физических лиц), выполнения требований Федерального закона от 7 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем), и финансированию терроризма», организации кассовой работы. В результате проверки выявлены нарушения требований законодательства, надзорных органов и внутрибанковских нормативных документов, которые явились следствием отсутствия контроля со стороны руководства филиала Тихонова И.А. и Легалова Ю.В. за деятельностью подразделений филиала и подчиненных сотрудников и принятия ими необоснованных решений, что привело к финансовым потерям для Банка, выразившимся в формировании просроченной задолженности на общую сумму [REDACTED] рублей и [REDACTED] долларов США по состоянию на 13 июля 2007 года.

Из служебной записки и приложенного к ней акта проверки от 2 августа 2007 года следует, что Легалову Ю.В. поставлено в вину принятие необоснованных решений о выдаче кредитов Ляхову В.А., Дубровину В.Н., Красноперову А.С.

Так, 27 апреля 2006 года между ЗАО Внешторгбанк Розничные услуги и Ляховым В.А. был заключен кредитный договор № [REDACTED], согласно которому Ляхову В.А. был предоставлен кредит в сумме [REDACTED] руб., за пользование которым заемщик обязан уплачивать Банку [REDACTED] % годовых. Просроченная задолженность по основному долгу составила [REDACTED] руб., по процентам [REDACTED] руб. Длительность просрочки 234 дня. Проверкой оформления кредитно-обеспечительной документации выявлено, что данный кредит выдан под поручительство двух лиц, оба поручителя работают в ООО «Ост Комп», где директором является заемщик, анкеты заемщика и поручителя заполнены одним почерком. Копия трудового контракта с поручителем не содержит отметки о работе поручителя в организации на момент получения копии документа (т.1 л.д. 201).

При принятии решения о выдаче кредита по договору, заключенному с Ляховым В.А., истец являлся [REDACTED] (т. 4 л.д. 129-130; т. 7 л.д. 189).

26 июня 2006 года Легалов Ю.В. от имени ЗАО Внешторгбанк Розничные услуги заключил кредитный договор № [REDACTED] с Дубровиным В.Н., по условиям которого Дубровину В.Н. предоставлены денежные средства в сумме [REDACTED] руб. под [REDACTED]% годовых. Сумма просроченной задолженности по основному долгу составила [REDACTED] руб., по процентам - [REDACTED] руб. Длительность просрочки 267 дней. При анализе кредитных досье службой внутреннего контроля установлено, что согласно представленным документам заемщик и поручитель работают в одной организации, однако телефоны организации в анкетах заемщика и поручителя, в справках о доходах формы 2 НДФЛ указаны разные. Дальнейшая проверка показала, что ни заемщик, ни поручитель в данной организации никогда не работали (т.1 л.д. 210).

7 июля 2006 года ЗАО Внешторгбанк Розничные услуги в лице [REDACTED] филиалом Легалова Ю.В. заключен кредитный договор № [REDACTED] с Красноперовым А.С., согласно которому Красноперову А.С. предоставлены денежные средства в сумме [REDACTED] руб. под [REDACTED]% годовых. Сумма просроченной задолженности по основному долгу составила [REDACTED] руб., по процентам [REDACTED] руб. Длительность просрочки 196 дней. Проверкой оформления кредитно-обеспечительной документации выявлено, что подпись заемщика в анкете не соответствует образцу подписи в карточке с образцами подписей. Доход заемщика подтвержден справкой свободной формы. Данные справки заполнены от руки, справка не содержит номера и даты выдачи. Согласно справке доход заемщика составил [REDACTED] руб., в АБС введено [REDACTED] руб. (т.1 л.д. 218).

Указанные в служебной записке и акте проверки службы внутреннего контроля недостатки документации в кредитных досье Ляхова В.А., Дубровина В.Н., Красноперова А.С. подтверждаются имеющимися в деле материалами проверки, представлениями следственных органов, иными доказательствами, собранными по делу.

Согласно Порядку принятия кредитных решений при предоставлении розничных продуктов ЗАО Внешторгбанк Розничные услуги № 1007, утвержденному приказом Президента-Председателя правления Банка № 179 от 28 июня 2005 года (т. 3 л.д. 1-15), ответственный сотрудник подразделения Банка, инициирующего сделку, готовит полный пакет документов для принятия решения в соответствии с действующими нормативными документами Банка, регламентирующими кредитный процесс и процедуры. Далее передает его и заявку на рассмотрение в профильные службы Банка в соответствии с действующим порядком кредитования и аккумулирует их заключения, формирует кредитное заключение по клиенту и проект решения (п. 7.1). Ответственность за комплектность документов и за их соответствие принятым технологиям по вопросам, превышающим и не превышающим индивидуальную компетенцию, несет руководитель подразделения, инициирующего сделку (п. п. 7.3, 7.4). Ответственность должностных лиц, обладающих правом принятия решений, за надлежащее выполнение своих задач и функций определяется законодательством, иными нормативными

документами Банка и индивидуальными должностными инструкциями. Указанные должностные лица несут ответственность за принятие решений после всесторонней проверки и изучения информации, являющейся основанием для принятия решения (п. п. 8.1, 8.2).

Из дела видно, что истцу были предоставлены полномочия по заключению кредитных договоров с физическими лицами, а также договоров, обеспечивающих их исполнение (т. 7 л.д. 76-77). В соответствии с приказами Банка ВТБ 24 (ЗАО) от 8 ноября 2005 года № 458, от 11 ноября 2005 года № 467, от 21 декабря 2005 года № 573 Легалов Ю.В. был наделен полномочиями [REDACTED] [REDACTED] по ряду продуктов банковской деятельности, в том числе потребительскому кредитованию (т. 4 л.д. 5-8). В соответствии с разделом 4.2 должностной инструкции [REDACTED] [REDACTED] филиалом № 2446 Банка ВТБ 24 (закрытое акционерное общество) несет ответственность за нарушение финансовых результатов деятельности филиала (т.1 л.д. 39-44).

Как следует из материалов дела, решения о предоставлении кредитов Ляхову В.А., Дубровину В.Н., Красноперову А.С. были приняты Легаловым Ю.В. с нарушением установленного внутренними документами Банка порядка, без всесторонней проверки и изучения полного пакета документов.

Из служебной записки, явившейся основанием для издания приказа от 6 августа 2007 года № 9331-к, также усматривается, что Легаловым Ю.В. в нарушение установленного в Банке порядка и с превышением полномочий принято необоснованное решение в части применения тарифов Банка для ООО «ЕКА 24».

Материалами дела подтверждено, что исключительные полномочия по установлению тарифов имеет Комитет по управлению активами и пассивами Банка (КУАП). Действующим решением в отношении региональных тарифов в части выдачи наличных денежных средств со счетов клиента является Протокол КУАП от 1 февраля 2007 года № 04, которым установлено, что выдача наличных со счета клиента по чеку на прочие цели (т.е. не связанные с выплатой заработной платы, а также выплатами социального характера) составляет для сумм свыше 500 001 руб. - 3% от суммы. На основании указанного документа приказом по филиалу от 16 января 2007 года № 22 установлены публичные тарифы РКО. Любые изменения в тарифах могли быть произведены только с санкции КУАП (т.1 л.д. 96-106).

Между тем, письменным указанием Легалова Ю.В. в нарушение Протокола КУАП для ООО «ЕКА 24» был установлен индивидуальный тариф 0,5% от выданной суммы без указаний целей выплаты (т.1 л.д. 107).

Клиентом в период с 31 мая 2007 года по 1 августа 2007 года была снята наличными по чеку с превышением 500 001 руб. сумма [REDACTED] руб., за что взята комиссия не 3%, как установлено решением КУАП, а 0,5%, чем причинен имущественный ущерб Банку в сумме [REDACTED] руб. (т.4 л.д. 1; т. 7 л.д. 80).

Установив, что Легалову Ю.В. были предоставлены полномочия по заключению кредитных договоров, что он был наделен полномочиями [REDACTED], что истец как лицо, обладающее правом принятия решений, несет ответственность за ненадлежащее выполнение своих задач и функций, а как [REDACTED] филиалом Банка несет ответственность за нарушение финансовых результатов деятельности филиала, что по кредитным договорам, заключенным с Ляховым В.А., Дубровиным В.Н., Красноперовым А.С., имеется просроченная задолженность, суд, однако, признал увольнение Легалова Ю.В. по пункту 9 части 1 статьи 81 Трудового кодекса РФ незаконным, указав на то, что решения по выдаче кредитов этим лицам принимались истцом на основании положительных заключений соответствующих служб и подразделений Банка.

Судебная коллегия не может согласиться с таким подходом суда, поскольку без подписи Легалова Ю.В. денежные средства не могли быть перечислены заемщикам, и именно он являлся лицом, принявшим решение о выдаче кредитов по кредитным договорам, которые привели к финансовым потерям для Банка.

Ссылка суда на то, что наличие ссудной задолженности не может свидетельствовать о причинении материального ущерба Банку, так как ответчик вправе взыскать задолженность в судебном порядке, не опровергает довод ответчика о том, что принятие Легаловым Ю.В. необоснованных решений о выдаче кредитов Ляхову В.А., Дубровину В.Н., Красноперову А.С. повлекло возникновение проблемной задолженности, а по существу - финансового ущерба.

Банком представлены суду доказательства тому, что указанные договоры подписаны в нарушение установленного порядка принятия кредитных решений без всесторонней проверки и изучения полного пакета документов. Перечисленные выше заемщики получили кредит, используя документы, содержащие признаки мошенничества и подлога.

Данное обстоятельство лишает Банк возможности реально получить выданные им денежные суммы.

При наличии представленных Банком ВТБ 24 (ЗАО) доказательств нельзя согласиться и с выводом суда о том, что решение Легалова Ю.В. в отношении ООО «ЕКА 24» не повлекло причинение ущерба ответчику.

Таким образом, отсутствие надлежащего контроля со стороны Легалова Ю.В. за деятельностью подчиненных ему подразделений и принятие им необоснованных решений привело к финансовым потерям для Банка, выразившимся в формировании просроченной задолженности, которая, в свою очередь, привела к существенному ухудшению кредитного портфеля Банка, являющегося его основным имуществом.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что при рассмотрении настоящего дела судом допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчика.

При таком положении решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 мая 2008 года не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Одновременно подлежит отмене и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 января 2008 года.

В своих объяснениях при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции представитель ВТБ Банка 24 (закрытое акционерное общество) обращал внимание на то, что вынесение обжалуемых Банком судебных постановлений явилось следствием отмены судом кассационной инстанции решения Советского районного суда г. Красноярска от 11 октября 2007 года без законных к тому оснований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит этот довод обоснованным, поскольку при первом рассмотрении данного дела Советским районным судом г. Красноярска были правильно применены нормы материального права, выводы, содержащиеся в принятом 11 октября 2007 года решении, были основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которые оценены судом по правилам статьи 67 ГПК РФ.

На основании изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 14 января 2008 года, решение Советского районного суда г. Красноярска от 27 февраля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 19 мая 2008 года. Оставить в силе решение Советского районного суда г. Красноярска от 11 октября 2007 года.

Председательствующий

Судьи

