



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Семенова Н.В.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шлычкова А.М., адвоката Галкиной Ю.В. на приговор Самарского областного суда от 20 апреля 2009 года, которым

Шлычков А.М., [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 22 февраля 1999 года по ст.158 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освободившийся 19 апреля 2000 года по постановлению Красноярского районного суда Самарской области от 14.04.2000 г. условно-досрочно на 7 месяцев 15 дней; 2) 2 апреля 2001 года по п. «в» ч.3 ст.132 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившийся 31 марта 2008 года условно-досрочно на 3 года 9 месяцев 1 день; 3) 11 ноября 2008 года по ч.2 ст.162 УК РФ, с применением ст.70 УК РФ к 5 годам 2 месяцам лишения свободы; 4) 20 ноября 2008 года по ч.3 ст.162 УК РФ, с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 7 годам 2 месяцам лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам без штрафа.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 18 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по приговору от 20 ноября 2008 года, окончательно назначено 19 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Черепенниковой Т.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шлычков А.М. признан виновным в совершении разбойного нападения на Е [] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и ее убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 16 сентября 2008 года в г. [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Шлычков А.М. указывает, что он понял и осознал свою вину и в содеянном раскаивается. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, как в части срока наказания, так и в назначении вида режима содержания. Просит учесть его психологическое состояние, заболевание туберкулезом и смягчить ему наказание, а также изменить ему вид режима содержания с особого на строгий.

- адвокат Галкина Ю.В. в интересах осужденного Шлыčkова указывает, что из показаний Шлыčkова следует, что умысла на убийство потерпевшей Е [] у него не было, а он лишь хотел сдавить ей шею в области сонной артерии, чтобы она уснула, а затем похитить ее имущество, а также из показаний эксперта К [] следует, что ишемическая болезнь сердца у потерпевшей к причине смерти не относится, но может влиять на выживаемость организма. С учетом изложенного, полагает, что у Шлыčkова не имелось умысла на убийство Е [], в связи с чем, просит переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ и снизить наказание, поскольку также полагает, что назначенное наказание является чрезмерно суровым, поскольку, суд не учел явку Шлыčkова с повинной.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Аверин А.В. считает доводы жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Шлыčkова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, т.е. показаниями Шлыčkова на предварительном и судебном следствии, в том числе и в ходе проверки показаний на месте преступления, где он пояснял об обстоятельствах совершенных им преступлений, хотя при этом и утверждал, что после проникновения в дом потерпевшей, с целью завладения ее имуществом, он схватив последнюю, сдавливал пальцами рук ее шею в

области сонной артерии, чтобы она на некоторое время уснула и умысла на ее убийство он не имел; показаниями свидетелей В [REDACTED], А [REDACTED], которым Шлычков предлагал приобрести похищенный им телевизор марки [REDACTED]; протоколом выемки в доме у А [REDACTED] данного телевизора; протоколом явки с повинной, где Шлычков указывает, что после того, как он толкнул бабушку и она упала, он стал душить ее пальцами в области шеи, чтобы она уснула на время, она затихла и он затащил ее в чулан, из дома похитил телевизор; протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что труп Е [REDACTED] со следами насилия обнаружен в чулане, в доме беспорядок, вещи разбросаны по полу.

По заключению судебно-медицинской экспертизы на трупе Е [REDACTED] обнаружены кровоподтеки: в области подбородка и челюсти, на передней поверхности шеи, надплечичной области, на передней поверхности груди слева, в области правого плечевого сустава, в области левого плечевого сустава, на задней поверхности левого лучезапястного сустава, на задней поверхности левого предплечья, на задней поверхности правого предплечья, на наружной поверхности правого плеча, на левом плече, на передней поверхности правого бедра, ссадины на передней поверхности левого плеча, кровоизлияние в правой и левой кивательной мышцы, в левую и правую сонные артерии, переломы правого и левого большого рога подъязычной кости, перелом левого малого рога подъязычной кости, от механической асфиксии вследствие сдавливания органов шеи тупым твердым предметом при удавлении.

Допрошенный в судебном заседании эксперт К [REDACTED] [REDACTED] подтвердил выводы заключения и пояснил, что имевшаяся у Е [REDACTED] ишемическая болезнь сердца к причине смерти не относится, может влиять лишь на выживаемость организма, причиной смерти явилась механическая асфиксия вследствие сдавливания органов шеи, возможно руками.

Оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о несостоятельности доводов Шлыčkова о том, что он не хотел ее убивать и хотел лишь на время ее усыпить, поскольку, причина смерти Е [REDACTED] – механическая асфиксия, развившаяся от сдавления органов шеи твердым предметом, т.е. в результате активных действий со стороны Шлыčkова, сам характер действий Шлыčkова при удушении потерпевшей и примененного насилия, характер телесных повреждений у потерпевшей, их локализация, действия Шлыčkова сразу после убийства Е [REDACTED] по помещению трупа в чулан – свидетельствует о том, что Шлычков совершая свои действия по удушению Е [REDACTED], осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти Е [REDACTED] и желал наступления ее смерти.

Юридическая оценка действиям Шлыčkова судом дана правильно.

Наказание Шлычкову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, наличия в его действиях особо опасного

рецидива преступлений, семейного положения, состояния здоровья, данных, характеризующих его личность, а также судом учтена и его явка с повинной. Вид режима содержания Шлычкову также назначен в соответствии с требованиями закона, т.е. в соответствии с п. «г» ч.1 ст.58 УК РФ.

Назначенное Шлычкову наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Самарского областного суда от 20 апреля 2009 года в отношении Шлычкова А. [REDACTED] и М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]