



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-009-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.

судей Коваля В.С.

Кузьмина Б.С.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 апреля 2009 года, по которому

РАЕВСКИЙ С

В

оправдан по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. "а, и", ст. 105 ч. 2 п. "и" УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Коваля В.С., мнение прокурора Филимоновой С.Р., частично поддержавшей доводы кассационного представления, объяснения адвоката Малюгина А.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Органами предварительного расследования Раевский СВ. обвинялся в том, что 27 июня 2008 года, в период времени с 20 часов до 20 часов 30 минут на территории средней общеобразовательной школы [] по адресу: [] в ходе конфликта между лицами, поддерживающими с одной стороны И [] [], а с другой стороны - А [] [], непосредственно не участвующий в драке Раевский СВ., ранее не знакомый ни с И [] [], ни с выступающими на стороне последнего А [] [] и А [] [], не испытывая к этим лицам личных неприязненных отношений, зная, что находится в общественном месте, в присутствии большого количества граждан, проявляя явное неуважение к обществу и общественным нормам морали, т.е. из хулиганских побуждений, с расстояния от 10 до 35 метров, произвел из имеющегося при себе, не установленного следствием огнестрельного оружия, заряженного дробовыми патронами 16-го калибра, два выстрела в участвующих в конфликте А [] [] и А [] [], причинив А [] [] - слепое огнестрельное дробовое ранение туловища, шеи и левой верхней конечности с повреждением легких, сердца, аорты, трахеи, пищевода, диафрагмы, левой доли печени, желудка, толстой кишки, поджелудочной железы, от которого потерпевший скончался по пути в больницу, а А [] [] - множественные дробовые ранения мягких тканей груди справа и правого плеча, которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременности его расстройства. Смерть А [] [] не наступила по независящим от воли Раевского СВ. обстоятельствам.

Действия Раевского С.В. были квалифицированы по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, из хулиганских побуждений, и по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ - как покушение на убийство, то есть на умышленное причинение смерти двух лиц, из хулиганских побуждений, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 31 марта 2009 года подсудимый Раевский СВ. оправдан, он признан непричастным к совершению инкриминируемых ему преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Артюхова О.В. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, отмечая, что присяжные заседатели вопреки закону находились в совещательной комнате менее трех часов, в то время как при ответе на второй вопрос они не достигли единодушия и принимали решение путем голосования. Считает, что вердикт имеет противоречия, так как при ответе на первый вопрос они ответили положительно о совершении деяний известным лицом (которым, по мнению государственного обвинителя, является Раевский С.В.), а при ответе на второй вопрос признали недоказанным совершение указанных деяний Раевским С.В. Кроме того, государственный обвинитель полагает, что в судебном заседании свидетели

Е [] [], Е [] [], К [] [], Р [] []. при даче показаний, а также защитник в судебных прениях сообщили сведения, положительно характеризующие Раевского С.В., что, по ее мнению, вызвало у присяжных заседателей положительное, сочувственное отношение к Раевскому С.В. и существенно повлияло на их подход к оценке представленных доказательств и привело к вынесению необоснованного вердикта.

В возражениях на кассационное представление адвокат Малюгин А.В. в защиту интересов Раевского С.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на них, судебная коллегия находит, что оправдательный приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей об оправдании Раевского С.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Согласно ч. 2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона по данному уголовному делу судом не допущено.

Вопреки доводам кассационного представления вердикт присяжных заседателей нельзя признать противоречивым.

Первым перед присяжными заседателями был поставлен следующий вопрос: доказано ли, что имело место деяние, то есть, что в период времени с 20 часов до 20 часов 30 минут 27 июня 2008 года на территории средней общеобразовательной школы № 11 по адресу: [] в ходе конфликта между лицами, поддерживающими с одной стороны И [] [], а с другой стороны А [] [], непосредственно не участвующее в драке известное лицо, ранее не знакомое ни с И [] [], ни с выступающими на стороне последнего А [] [] и А [] [], не испытывая к этим лицам неприязненных отношений, зная, что находится в общественном месте, в присутствии большого количества граждан, с расстояния от 10 до 35 метров, произвело из имеющегося при себе, не установленного следствием огнестрельного оружия, заряженного дробовыми патронами 16-го калибра, два выстрела в участвующих в конфликте А [] [] и А [] [], причинив А [] [] - слепое огнестрельное дробовое ранение туловища, шеи и левой верхней конечности с множественными повреждениями внутренних органов,

от которого потерпевший скончался по пути в больницу; а А [] - множественные дробовые ранения мягких тканей груди справа и правого плеча, которые причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременности его расстройства?

После удаления в 11 часов 16 минут в совещательную комнату присяжные заседатели на две минуты возвращались в зал судебного заседания для уточнения первого вопроса. Так они просили уточнить, понимается ли под словосочетанием "известное лицо" подсудимый Раевский или неконкретное лицо?

После разъяснения председательствующего, что суть первого вопроса заключается в том, было ли совершено преступление вообще, присяжные заседатели вновь удалились в совещательную комнату для вынесения вердикта, а в 14 часов 23 минуты вернулись в зал судебного заседания.

На первый вопрос присяжные заседатели единодушно ответили: "Да, доказано".

На второй вопрос о том, доказано ли, что действия, указанные в первом вопросе, совершил Раевский, голоса присяжных заседателей разделились: "Да, доказано" – 1 голос, "Нет, не доказано" – 11 голосов.

При таких обстоятельствах, не имеется оснований для вывода о противоречивости вердикта.

Присяжные заседатели находились в совещательной комнате более трех часов.

Замечаний на протокол судебного заседания в этой части государственным обвинителем подано не было.

Не соответствуют содержанию протокола судебного заседания доводы кассационного представления о том, что свидетели Е [], Е [] в своих показаниях сообщили сведения, положительно характеризующие Раевского С.В..

Что касается показаний свидетелей К [], Р [], то они, отвечая на прямой вопрос государственного обвинителя, пояснили, что Раевский занимается спортом.

В судебных прениях адвокат Малюгин А.В., действительно в своей речи сообщил, что Раевский имеет семью, и ребенка, ведет здоровый образ жизни, не курит, не пьет, работает, воспитывает сына.

Однако в напутственном слове председательствующий разъяснил присяжным заседателям, что они не должны использовать при решении вопроса о виновности или невиновности Раевского С.В. ставшие им известные данные о его личности.

С учетом изложенного судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационного представления об отмене приговора.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

оправдательный приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 1 апреля 2009 года в отношении **РАЕВСКОГО С [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Артюховой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи