



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-О09- 64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.
судей: Ведерниковой О.Н. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Киселева Д.Б. и Тюрина А.В., адвокатов Каверзиной В.Л., Сарычева С.М., Альперта О.А., Козыдло В.Б. на приговор Иркутского областного суда от 26 февраля 2009 года, которым

Киселев

Д.Б.

Б

осужден: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 (десяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3. ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний к 17 (се. мнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. С исчислением срока отбывания наказания с

26 февраля 2009 года и зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей 22 апреля 2008 года по 25 февраля 2009 года.

Тюрин А. В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED], -

осужден: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 (девяти) годам лишения свободы; по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ч.3. ст.69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний, к 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, исчислением срока отбывания наказания с 26 февраля 2009 года и зачетом в срок отбывания наказания времени содержания под стражей с 23 апреля 2008 года по 25 февраля 2009 года.

Приговором постановлено взыскать солидарно с Киселева Д.Б. и Тюрина А.В. в пользу В [REDACTED] [REDACTED] рублей.

В части возмещения материального вреда, причиненного преступлением возмещения расходов на погребение, гражданский иск оставлен без рассмотрения, с правом разрешения данного иска в порядке гражданского судопроизводства.

На основании ст. 132 УПК РФ взыскать с осужденного Киселева взыскано в доход государства [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек - процессуальные издержки, связанные с участием адвоката Сарычева СМ. в качестве его защитника по назначению суда по заявлению осужденного.

Киселев Д.Б. осужден за умышленное убийство У [REDACTED] [REDACTED]. Он же и Тюрин А.В. признаны виновными в разбойном нападении, совершенном на В [REDACTED] [REDACTED], в процессе которого совершили умышленное убийство потерпевшего.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Киселева Д.В. по доводам своих кассационных жалоб, объяснения адвокатов Бондаренко В.Х. в защиту интересов Киселева Д.В., объяснения адвокатов Альперта О.А., Козыдло В.Б. в защиту интересов осужденного Тюрина А. В., возражения на кассационные жалобы прокурора Модестовой А.А., полагавшей, что приговор подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:**В кассационных жалобах.**

Осужденный Киселев Д.Б. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. Он считает, что показания допрошенных по делу свидетелей не были проверены с надлежащей полнотой и поэтому их показания получили неправильную оценку в приговоре. Не были проверены с надлежащей полнотой и его показания, без проверки и оценки в совокупности с другими доказательствами суд признал достоверными те показания, от которых он отказался, и которое не нашли своего подтверждения в материалах судебного следствия. В жалобе содержится ссылки на нарушения уголовно-процессуального закона, на недобросовестность следователя и на применение в отношении него противозаконных мер в период расследования дела. По мнению Киселева, его действиям судом дана неправильная юридическая оценка и назначено чрезмерно суровое наказание. Киселев считает, что суд при обсуждении вопроса о наказании не учел с достаточной полнотой все смягчающие обстоятельства, в том числе его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, раскаяние в преступлении.

Адвокат Сарычев С.М., в защиту интересов осужденного Киселева, просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В жалобе указывается, что суд не установил, достоверно, обстоятельства, которые свидетельствовали бы о создании группы лиц, либо наличие группы лиц, действовавшей по предварительному сговору в процессе совершения убийства. Суд не принял мер к выяснению причин противоречий в показаниях Киселевым Д.Б. и Тюриным А.В., данных ими в период расследования дела и в судебном заседании, в частности, к проверке их объяснений о применении в отношении недозволенных методов с целью получения показаний с признанием каждым из них своей вины. В жалобе указывается, что суд не дал оценки показаниям свидетелей С [REDACTED] К [REDACTED], которые подтвердили показания Киселева о льготных условиях содержания Киселева в условиях следственного изолятора под условием оговора Тюрин в его причастности к убийству В [REDACTED]. Полагая, что следователь Т [REDACTED] в судебном заседании дал ложные показания, адвокат ссылается на то, что в судебном заседании были достоверно установлены обстоятельства, связанные с изъятием аккумулятора из дома Киселева.

Адвокат полагает, что суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей Г [REDACTED], С [REDACTED], Г [REDACTED] о том, что Киселев признавался им в том, что он убил В [REDACTED] и показал им место, где он спрятал труп, но не говорил о том, что к совершению этого преступления был причастен Тюрин, а свидетель Г [REDACTED] в судебном заседании показал о том, что Киселев угрожал Тюрину и нанес ему телесные повреждения.

Осужденный Тюрин А.В. просит об отмене приговора и новом рассмотрении дела. По его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Он считает, что материалы настоящего уголовного дела сфабрикованы и ссылаются на применение в отношении него противозаконных мер с целью получения показаний с признанием им своей вины. Тюрин утверждает, что в автомашине вместе с В [REDACTED] он находился в качестве пассажира и о намерениях Киселева не был осведомлен. При каких обстоятельствах был убит В [REDACTED], он не видел. О том, что В [REDACTED] убил Киселев, он узнал от Киселева, который одновременно сообщил, что машина теперь принадлежит ему. В жалобе Тюрин обращает внимание на то, что он сам явился в органы милиции, после того как был задержан Киселев.

Адвокаты Козыдло В.Б. и Альперт О.А. в защиту интересов осужденного Тюрина просят об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Адвокаты считают, что судом нарушен уголовно-процессуальный закон, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В обоснование своего несогласия с приговором адвокаты высказывают мнение о том, что судом необоснованно признаны достоверными показания Киселева, данные им в период предварительного следствия. По мнению защиты, указанные показания не могут быть признаны достоверным и допустимым доказательством по делу. В жалобе указывается, что суд дал выборочную оценку, оглашенным в судебном заседании, показаниям Киселева Д.Б.. Такая оценка доказательств не может быть признана допустимой, поскольку не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Кроме того, защита полагает, что показания Киселева в части изложения обстоятельств, связанных с нанесением ударов В [REDACTED] противоречат выводам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего. Согласно выводам указанной экспертизы на лице В [REDACTED] обнаружены только ссадины, давностью причинения до одних суток назад. Защита полагает, что показания свидетеля С [REDACTED] подтверждают версию Тюрина о его невиновности и опровергают те показания Киселева, которые признаны судом достоверными. В жалобе указывается, что судом не приняты во внимания показания Киселева о том, что он оговорил себя и Тюрина, а

показания свидетеля С [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] Р [REDACTED] [REDACTED] не получили надлежащей оценки в приговоре. По мнению защиты, одностороннюю и необъективную оценку получили в приговоре показания Тюрина, данные им в судебном заседании. В жалобе обращается внимание на данные о личности Тюрина, отраженные в заключении комиссионной судебно-психиатрической экспертизы, которые, по мнению адвокатов, не были учтены судом. Оспаривая достоверность показаний свидетелей С [REDACTED] и Г [REDACTED] в части изобличения Тюрина в причастности к убийству В [REDACTED], защита обращает внимание на то, что свидетель С [REDACTED] не смог назвать источник своей осведомленности, а показания свидетеля Г [REDACTED] основаны на предположении. В жалобе указывается, что суд в приговоре не привел надлежащего обоснования своих выводов в части признания достоверными доказательств принятых за основу обвинительного приговора и не состоятельными тех доказательств, которые были отвергнуты судом. Защита полагает, что приговор не содержит надлежащего анализа доказательств, подтверждающих вину каждого из осужденных и по каждому, предъявленному им обвинению, не установлена форма вины и мотивы совершения Тюриным преступления.

Адвокат Каверзина В.Л. просит об изменении приговора в отношении Тюрина. По мнению адвоката, Тюрину судом назначено чрезмерно суровое наказание, не соответствующее степени его участия и роли в совершенном преступлении. В связи с этим в жалобе содержится ссылка на показания Тюрина данные им в судебном заседании, которые, по мнению адвоката, материалами дела не опровергнуты. Адвокат полагает, что показания Тюрина в суде свидетельствуют о том, что он не был причастен к убийству В [REDACTED], имел место эксцесс исполнителя (Киселева). В жалобе адвокат обращает внимание на то, что Киселев внес изменения в свои показания и объяснил причину дачи им ложных показаний в период предварительного следствия. Однако, по мнению адвоката, указанные показания Киселева не были проверены надлежащим образом и поэтому получили неправильную оценку в приговоре.

Адвокат Каверзина В.Л. в жалобе указывает, что суд не учел того, что между Киселевым и Тюриным отсутствовал предварительный сговор на совершение убийства В [REDACTED] и необоснованно принял за основу доказательств вины Тюрина показания Киселева, данные им в период следствия 24 апреля 2008 года. По мнению адвоката без должного внимания и оценки оставлены судом показания свидетелей С [REDACTED] и Киселевой о том, что они видели Киселева дома в период нахождения под стражей и Киселев сообщил им, что в СИЗО его избивают. При

оценке доказательств суд не учел и показания свидетеля Г [] о том, что тот слышал, как Киселев угрожал убийством Тюрину.

При обсуждении вопроса о наказании Тюрина адвокат просит учесть то, что он добровольно явился в органы милиции, раскаялся в преступлении, имеет на иждивении малолетнего ребенка и постоянное место жительства, характеризовался положительно.

На кассационную жалобу адвоката Каверзиной В.Л. Тюриным принесено возражение, в котором высказывается мнение о недобросовестном отношении адвоката к защите его интересов

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Степанов А.Б. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, полагая, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно. Назначенное осужденным наказание соответствует тяжести преступления и данным, характеризующим их личность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

Из материалов судебного следствия усматривается, что все показания осужденных, данные ими, как в период расследования дела, так и в судебном заседании, были проверены судом и оценены в совокупности с другими доказательствами по делу. Суд обоснованно пришел к выводу о том, что достоверными являются те показания осужденных, в которых они подробно рассказали об обстоятельствах содеянного каждым из них, уличая друг друга в причастности к преступлению, поскольку, именно, эти показания нашли свое объективное подтверждение в других материалах дела. В приговоре приведено подробное обоснование признания достоверными одних доказательств, и не состоятельными – других. Оснований для признания выводов суда, в этой части не обоснованными, у судебной коллегии не имеется.

В материалах дела, в том числе и в показаниях свидетелей С [], С [] не содержится данных о том, что в отношении кого-либо из них в период предварительного следствия оказывалось противозаконное воздействие с целью получения ложных показаний. Данные, зафиксированные в протоколе проверки показаний Киселева с его участием на месте происшествия, свидетельствуют о том, что место совершения убийства потерпевшего Киселевым было указано правильно, в

том месте, где был обнаружен труп и бутылка. То обстоятельство, что Киселев во время производства обыска добровольно выдал документы на автомобиль (на что он ссылается в своей жалобе), свидетельствует о том, что следователь действовал с соблюдением требований ст. 182 УПК РФ, предусматривающей порядок производства обыска.

Являлись предметом исследования в стадии судебного разбирательства обстоятельства, связанные с обнаружением и выемкой аккумулятора, составлением протокола выемки, объяснения Киселева о даче им первоначальных показаний со слов следователя, о том, что показания 24 апреля 2008 года он давал под воздействием, оказанным на него сокамерниками в СИЗО. Проверялись судом, приведенные Киселевым в жалобе обстоятельства посещения им, в период расследования дела, своего дома и общения с родственниками. Проверенные в судебном заседании доказательства получили в приговоре надлежащую оценку, которая, по мнению судебной коллегии, является правильной.

Заявление Тюрина о применении в отношении него недозволенных методов не нашло своего подтверждения в материалах дела.

Опровергаются данными, содержащимися в материалах дела доводы жалобы Тюрина о нарушении его права на защиту. Из дела видно, что защита интересов Тюрина была обеспечена участием квалифицированного адвоката, который принимал активное участие в исследовании доказательств, не выходя за рамки позиции своего подзащитного. Просьба адвоката, в случае установления судом вины Тюрина, о смягчении ему наказания с учетом всех смягчающих обстоятельств, не может рассматриваться как нарушение права на защиту. Содержание кассационной жалобы адвоката Каверзиной В.Л. свидетельствует о том, что ею тщательно проанализирована и поддержана позиция Тюрина в судебном заседании, суммированы материалы судебного следствия, влекущие, по ее мнению смягчение ответственности Тюрина.

Доводы адвоката Каверзиной В.Л. о том, что Киселев и Тюрин признаны виновными в убийстве В [REDACTED] по предварительному сговору не соответствуют действительности. Суд признал их виновными в совершении умышленного убийства сопряженном с разбоем, совершенным группой лиц.

Приведенные в жалобе адвокатов Козыдло В.Б. и Альперта О.А. доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела, изложенным в приговоре, и опровергаются собранными по делу, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Показания Киселева Д.Б. в части нанесения ударов В [REDACTED] соответствуют выводам судебно-медицинской экспертизы, о характере и

локализации телесных повреждений, зафиксированных на теле В [REDACTED] и времени их причинения.

Показания свидетеля С [REDACTED], уличают обоих осужденных в причастности к убийству В [REDACTED]

Протокол судебного заседания свидетельствует о том, что судом всесторонне и полно исследовались все показания Киселева, в том числе в части приведения им причин оговора себя и Тюрина. В приговоре подробно проанализированы показания осужденных и приведены мотивы, по которым суд признал не состоятельными объяснения осужденных, приведенные ими в свою защиту.

В приговоре дана надлежащая оценка показаниям свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED], Р [REDACTED]

Данные характеризующие личность Тюрина, в том числе и отраженные в заключение стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, подробно приведены в приговоре и учтены судом.

Содержащиеся в деле и приведенные в приговоре показания свидетеля Г [REDACTED] не дают оснований для вывода о том, что они основаны на предположении о том, что Тюрин "замешан в убийстве таксиста".

Показания свидетеля С [REDACTED] признаны судом достоверными потому, что они были объективно подтверждены другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Приговор содержит подробный анализ исследованных в судебном заседании доказательств в отношении каждого подсудимого и по каждому, предъявленному им обвинению. Судом установлена форма вины мотивы совершения Тюриным преступления.

В приговоре приведено полное обоснование выводов суда и в части доказанности вины осужденных и в части квалификации их преступных действий.

Квалифицируя действия Киселева Д.Б. по ст. 105 ч.2 п. п. «а, ж, з» и по ст. 162 п. «в» УК РФ, а действия Тюрина А.В. по ст. 105 ч.2 п. «ж», ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ суд исходил и установленных в стадии судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о том, что Киселев совершил умышленное убийство двух лиц, умышленное причинение смерти одному из потерпевших было совершено Киселевым и Тюриным группой лиц, в процессе разбойного нападения. Разбойное нападение было совершено Киселевым и Тюриным по предварительному сговору группой лиц с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Судебная коллегия считает, что судом обоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство о проведении в отношении Киселева

стационарной судебно-психиатрической экспертизы. К материалам дела приобщено заключение амбулаторной психиатрической экспертизы, с выводами которой суд согласился после проверки и оценки данного доказательства в совокупности с другими материалами дела. Выводы указанной экспертизы мотивированы, в состав экспертной комиссии вошли врачи, в объективности и квалификации которых у суда не имелось оснований сомневаться.

При назначении наказания Киселеву Д.Б. и Тюрину судом учтено, что обстоятельств, отягчающих наказание не установлено. Суд учел данные положительно характеризующие Киселева и Тюрина. В отношении Киселева в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учел признание им своей вины, его раскаяние в преступлении, явку с повинной об убийстве У [REDACTED], активное содействие раскрытию преступлений и изобличение им других участников преступления, а также его состояние здоровья. В отношении Тюрина суд учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие на его иждивении малолетнего ребенка. Оснований для изменения приговора в этой части судебная коллегия также не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Иркутского областного суда от 26 февраля 2009 года в отношении **Киселева Д. [REDACTED] Б. [REDACTED]** и **Тюрина А. [REDACTED] В. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи