



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 58-009-38 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Линской Т.Г.
судей: Ведерниковой О.Н. и Боровикова В.П.

рассмотрела кассационные жалобы осужденных Князева С.Г., Князева Н.Г., Антропова А.Л., Шумилова С.В., адвоката Тузова А.В. на приговор Хабаровского краевого суда от 12 марта 2009 года, которым

Антропов А.Л. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted], был осужден 27 июля 2007 года приговором Хабаровского районного суда Хабаровского края по

ст.213 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,-

осужден: по ст. 105 ч.1 УК РФ к 9 (деяти) годам и 8 (восми) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 9 февраля 2007 года.

Приговор Хабаровского районного суда Хабаровского края от 27 июля 2007 года в отношении Антропова А.Л. постановлено исполнять самостоятельно.

Князев С [redacted] **Г** [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден: по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы; по ст.222 ч. 1 УК РФ к 2 (двум) годам лишения свободы; по совокупности указанных преступлений на основании ст.69 ч.3. УК РФ, путем частичного сложения наказаний, к отбытию 12 (двенадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 9 февраля 2007 года.

Шумилов С [redacted] **В** [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден: по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 9 февраля 2007 года.

Князев Н [redacted] **Г** [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осужден: по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ к 9 (деяти) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 9 февраля 2007 года.

Приговором постановлен взыскать в пользу И [redacted] [redacted]
солидарно с Антропова А [redacted] Л [redacted] Князева С [redacted] Г [redacted]
Князева Н [redacted] Г [redacted], Шумилова С [redacted] В [redacted] в счет

возмещения материального вреда [REDACTED] рублей; в долевом порядке в счет компенсации морального вреда с Антропова А. [REDACTED] Л. [REDACTED] – [REDACTED] рублей, с Князева С. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей, с Князева Н. [REDACTED] Г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей, с Шумилова С. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 23 октября 2007 года Князев С.Г., Князев Н.Г., Шумилов С.В. и Антропов А.Л. признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

21 января 2007 года около 3 часов 30 минут в поселке [REDACTED] района. [REDACTED] края Князев С.Г., находившийся за управлением автомобилем [REDACTED], подозвал к автомобилю И. [REDACTED] [REDACTED], которого Шумилов насильно усадил в автомобиль и удерживал его там, лишая возможности свободно передвигаться. После этого, Князев С.Г., управлявший автомобилем доставил И. [REDACTED] [REDACTED] в безлюдное место, расположенное на расстоянии 300 метров от автодороги [REDACTED].

21 января 2007 года, около 4 часов утра Антропов А.Л., Князев Н.Г., Князев С.Г., Шумилов С.В. вывели И. [REDACTED] из машины, Шумилов С.В., с целью **убийства потерпевшего**, Шумилов передал Антропову А.Л. обрез охотничьего ружья и предложил ему произвести выстрел в И. [REDACTED].. Антропов А.Л., из этого обреза охотничьего ружья произвел выстрел в голову И. [REDACTED] [REDACTED]. и причинил потерпевшему дробовое ранение головы, повлекшее переломы костей свода и основания черепа, разрушение головного мозга. От указанного огнестрельного ранения потерпевший скончался. После этого Антропов А.Л. и Князев Н.Г. скинули труп потерпевшего И. [REDACTED] с обрыва. Шумилов С.В. положил орудие преступления в автомобиль и дал указание Князеву С.Г. выбросить этот обрез. Князев С.Г., по указанию Шумилова С.В., вывез указанный обрез в район лесополосы, расположенной на левом берегу протоки [REDACTED] у села [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] края и там выбросил его в кусты.

Князев С.Г. вышеуказанным вердиктом признан виновным в том, что он, в неустановленный период времени до 19 января 2007 года, без соответствующего разрешения, приобрел (взял у Шумилова С.В.), огнестрельное комбинированное охотничье ружье ИЖ-56-3 «Белка» и к нему не менее 3 патронов калибра 5,6 мм. Указанное оружие и патроны Князев С.Г. перевез на своем автомобиле [REDACTED] [REDACTED], на пункт приема металла лома ООО «МИФ» и 20 января 2007 года оставил оружие на хранение до 23 часов. Затем Князев С.Г., на этом же автомобиле перевез оружие на место совершения убийства И. [REDACTED], где один патрон он передал Князеву Н.Г., который им был использован, два патрона Князев С.Г. впоследствии выбросил. Вышеуказанное оружие Князев С.Г. перевез в с. [REDACTED] района [REDACTED] края, где 21 января 2007 года около 07 часов передал Л. [REDACTED] [REDACTED]

В соответствии с вердиктом присяжных заседателей суд квалифицировал: действия Антропова А.Л. по ст. 105 ч. 1 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку; действия Шумилова С.В. Князева Н.Г. по ст.ст. 33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ как пособничество в умышленном причинении смерти другому человеку; действия Князева С.Г. по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.1 УК РФ как пособничество в умышленном причинении смерти человеку и по ст.222 ч.1 УК РФ как незаконные приобретение, передача, хранение и перевозка огнестрельного оружия и боеприпасов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденных Князева С.Г., Князева Н.Г., Антропова А.Л., Шумилова С.В. по доводам своих кассационных жалоб, объяснения адвокатов Карпухина С.В. в защиту интересов осужденного Князева Н.Г., Реброва Н.И. в защиту интересов осужденного Князева С.Г., Шинелевой Т.Н. в защиту интересов осужденного Шумилова С.В., Арутюновой И.В. в защиту интересов осужденного Антропова А.Л., возражения на кассационные жалобы прокурора Кузнецова С.В., просившего об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Антропов А.Л. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. Выражая свое несогласие с приговором, он ссылается на нарушение судом процессуального и материального права. В обоснование указанных доводов, Антропов в жалобе обращает внимание на то, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он и Князев Н.Г. признаны невиновными в похищении потерпевшего, совершенном по предварительному сговору и от этого обвинения отказался государственный обвинитель. По мнению Антропова, в деле не содержится данных подтверждающих наличие у него умысла на убийство. Он считает данное обвинение надуманным и сфальсифицированным органами следствия. Антропов считает, что суд необоснованно оставил без внимания показания об отсутствии сговора на убийство, о том, что Шумилов и Князев Н.Г. спали в машине, Князев С.Г. занимался ремонтом машины, а из машины с потерпевшим вышел только он - Антропов. В жалобе указывается, что в приговоре не содержится надлежащего обоснования выводов о его виновности, не приведено опровержения доводов, приведенных в его защиту.

Исследованные в судебном заседании доказательства, по мнению Антропова, свидетельствовали о наличии в его действиях признаков преступления, предусмотренного ст. 109 ч.1 УК РФ, влекущей ответственность за причинение смерти по неосторожности.

Кроме того, Антропов считает, что в приговоре не содержится надлежащего обоснования решения о назначении наказания осужденным.

Осужденный Шумилов С.В. просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Он считает, что при рассмотрении настоящего уголовного дела были нарушены его процессуальные права. В жалобе указывается, что в рассмотрении настоящего дела принимали участие двое судей.

Характер вопросов, поставленных перед коллегией присяжных заседателей, принуждал к даче ответов поддерживающих обвинение.

Осужденный Князев Н.Г. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. Он утверждает, что преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах он не мог совершить, так как все время находился со сломанной ногой в автомашине в состоянии сильного алкогольного опьянения.

Осужденный Князев С.Г. просит об отмене приговора. Он утверждает, что он не причастен к преступлению и осужден по необоснованному обвинению. По его мнению, выводы суда о его виновности основаны на предположении и на материалах следствия добытых с нарушением уголовно-процессуального закона. В жалобе указывается, что И■■■■■ сел в автомашину добровольно, о наличии у кого-либо умысла на убийство потерпевшего он не был осведомлен, и у него не было мотива к совершению данного преступления, поскольку потерпевший ему был мало знаком, и личной неприязни к нему не было. Также Князев утверждает, что обрез им был выброшен по собственной инициативе, без чьих-либо указаний. Кроме того, в жалобе содержится ссылка на нарушение процедуры судопроизводства с участием присяжных заседателей, в связи с заменой старосты неукomплектованным составом коллегии.

Адвокат Тузов А.В. в защиту интересов осужденного Князева С.Г. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение.

По мнению адвоката, решение суда является незаконным, вынесенным с нарушением материального и процессуального права.

В обоснование своей просьбы адвокат ссылается на то, что рассмотрение данного уголовного дела было начато судьей Хабаровского краевого суда Ивановым В.А., которым было вынесено постановление о назначении предварительного слушания и постановление судебного заседания по итогам предварительного слушания. Извещение о времени назначения судебного заседания подписано судьей Хабаровского краевого суда Барабановым С.Г.. Адвокат полагает, что судья Барабанов С.Г., принявший дело к своему производству обязан был начать рассмотрение дела с момента предварительного слушания. Со ссылкой на протокол судебного заседания

адвокат обращает внимание на то, что старшина присяжных заседателей выбыл, и председательствующий предложил присяжным выбрать из основного состава старшину, без введения в коллегия запасных присяжных. В жалобе указывается, что выборы старшины присяжных в нарушение требований ст. 329 УПК РФ были произведены неукомплектованным составом коллегии присяжных заседателей.

Подвергая критике содержание вопросного листа, адвокат ссылается на то, что вопросы не были поставлены в отношении каждого подсудимого отдельно и один вопрос содержал сразу несколько перечней действий. Поэтому ответы на эти вопросы, по мнению адвоката, ставили присяжных в зависимость от поставленных вопросов.

Некорректная формулировка вопросов, по мнению адвоката, свидетельствовала о нарушении требований ст. 339 УПК РФ и повлекла противоречивые ответы присяжных и противоречивость вердикта, поэтому приговор, постановленный на противоречивом вердикте, является незаконным.

Доводы о нарушении материального права в жалобе мотивированы тем, что суд, признавая Князева С.Г. пособником, указал в приговоре, что пособничество заключается в захвате потерпевшего и перемещении его на автомашине Князева С.Г. к месту убийства. Однако из материалов дела видно, что Князев не выходил из машины, в то время когда в нее сел потерпевший И [REDACTED]. Кроме того, адвокат полагает, что представленного Князевым С.Г. алиби о том, что автомобиль вышел из строя ни в период предварительного следствия, ни в судебном заседании не исследовалось.

Считая необоснованным осуждение Князева С.Г. по ст. 221 ч.1 УК РФ, адвокат высказывает мнение о том, что у суда не имелось оснований к признанию лица виновным в незаконном приобретении, передаче, хранении, перевозке боеприпасов, если эти боеприпасы не были установлены, не изъяты, не подвергались экспертному исследованию.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Голубев А.П. и потерпевшая И [REDACTED], просят об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб - без удовлетворения, полагая, что дело рассмотрено с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, что собранными по делу доказательствами вина осужденных подтверждена, действия их квалифицированы правильно

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований к их удовлетворению.

При проверке дела судебной коллегией не было установлено нарушений уголовно-процессуального закона или обстоятельств, свидетельствующих о неправильном применении уголовного закона и несправедливости приговора, являющихся основаниями для отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, предусмотренных ст.379 УПК РФ и перечисленных в ст. ст. 380, 381, 382, 383 УПК РФ.

После окончания предварительного расследования каждый из осужденных был ознакомлен с особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, регламентированных разделом XI1, главой 42 УПК РФ им были разъяснены их права.

Подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей проведены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ. Из протокола судебного заседания усматривается, что замечаний со стороны участников процесса в адрес председательствующего не поступало.

Подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей проведены судом в соответствии с требованиями ст. ст. 327, 328 УПК РФ. Из протокола судебного заседания усматривается, что Антропову, Шумилову, Князеву С.Г. вновь были разъяснены особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, их права, в судебном разбирательстве, а также сроки и порядок обжалования приговора. Каких-либо замечаний со стороны участников процесса в адрес председательствующего не поступало.

Защита интересов осужденных была обеспечена участием в деле квалифицированных адвокатов, принимавших в стадии судебного разбирательства активное участие в исследовании доказательств

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, в том числе и права на защиту кого-либо из осужденных, при рассмотрении настоящего уголовного дела судом не было допущено. Вниманию присяжных заседателей были представлены только допустимые доказательства, незаконных методов воздействия на присяжных заседателей не оказывалось. В судебном заседании от сторон не поступало возражений против действий председательствующего судьи.

Доводы кассационных жалоб о том, что вопросный лист составлен на основании версии обвинения, что повлекло неверную юридическую оценку преступных действий осужденного, не могут быть признаны состоятельными.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, с учетом предложений сторон, по каждому из деяний, в совершении которых обвиняются подсудимые, поставлено три основных вопроса: доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Председательствующим по данному уголовному делу были приняты все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон в процессе.

Напутственное слово председательствующим составлено в соответствии с требованиями ст. 340 УПК РФ. с соблюдением принципа объективности и беспристрастности.

В напутственном слове председательствующий судья, дал присяжным заседателям, необходимые, предусмотренные законом, разъяснения, акцентировал их внимание на том, что они не должны принимать во внимание высказывания участников процесса, касающиеся ведения предварительного следствия и иных процедурных вопросов.

Каких-либо возражений или замечаний по содержанию напутственного слова от сторон не поступало.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалоб о нарушении при рассмотрении настоящего дела норм материального и процессуального права, требований ст.242 УПК РФ.

По смыслу закона, предусмотренного главой 33 УПК РФ, предварительное слушание является одним из составляющих элементов подготовки к судебному заседанию и не может рассматриваться как судебное разбирательство дела по существу.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании с участием присяжных заседателей должно быть назначено не позднее 30 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. Указанные требования закона судом выполнены в полном объёме.

Не состоятельны и доводы кассационной жалобы о нарушении процедуры выбора старшины присяжных заседателей и неправомерности составления вопросного листа.

Из материалов судебного разбирательства усматривается, что в связи с выбытием из коллегии присяжных заседателей старшины, новый старшина коллегии присяжных заседателей избран из основного состава коллегии, в совещательной комнате, с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Доводы кассационных жалоб о необходимости отмены приговора ввиду незаконного допроса свидетелей после оглашения вердикта судебная коллегия считает необоснованными, поскольку указанные в жалобах свидетели были допрошены об обстоятельствах получения явки с повинной и других данных, которые необходимо было исследовать с целью разрешения вопроса о наказании в случае вынесения обвинительного вердикта. Указанные обстоятельства не подлежали исследованию в присутствии присяжных заседателей. Суд руководствовался требованиями ч.3 ст.347 УПК, в соответствии с которой в случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимыми, назначением им наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора.

Обвинительный приговор постановлен на основании вердикта присяжных заседателей, которым Антропов, Шумилов, Князев С.Г. признаны виновными в совершении преступлений, квалифицированных судом в соответствии с установленными данными о фактически содеянном каждым из них. Вердикт

коллегии присяжных заседателей обжалованию не подлежит.

Вердиктом присяжных заседателей Антропов признан исполнителем убийства И [REDACTED] [REDACTED]. Шумилов С.В., Князев С.Г. и Князев Н.Г. признаны виновными в пособничестве Антропову в убийстве потерпевшего, с определением роли каждого из них, как пособника в осуществлении единого умысла, направленного на убийство потерпевшего.

Не могут быть признаны состоятельными доводы о несоразмерности наказания, назначенного осужденным Шумилову С.В., Князеву С.Г. и Князеву Н.Г., в соотношении с наказанием, назначенным исполнителю преступления - Антропову А.Л..

Наказание Антропову А.Л., Шумилову С.В., Князеву С.Г. и Князеву Н.Г. назначено с учетом повышенной общественной опасности преступления, данных, характеризующих личность каждого из них, с учетом степени участия и роли каждого из них, определенной вердиктом, а так же с учетом обстоятельств, смягчающих наказание. Каждому из осужденных назначено наказание в пределах, предусмотренных законом за преступление, в совершении которого они признаны виновными. При обсуждении вопроса о назначении наказания исполнителю преступления суд одновременно руководствовался правилами, предусмотренными ст. ст. 65 и 62 УК РФ (назначение наказание при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, и назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств). Первоначально суд назначил Антропову наказание с учетом правил, предусмотренных ст. 65 УК РФ, а затем вторично от этого наказания определил три четвертых его части. Кассационной жалобы со стороны потерпевшей, кассационного представления на мягкость назначенного Антропову наказания по делу не принесено. Предусмотренных законом оснований для смягчения наказания осужденным Шумилову С.В., Князеву С.Г., Князеву Н.Г. не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 12 марта 2009 года в отношении **Антропова А [REDACTED] Л [REDACTED], Князева С [REDACTED] Г [REDACTED], КНЯЗЕВА Н [REDACTED] Г [REDACTED] и Шумилова С [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

