

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-009-6СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлева В.А.,

судей – Колесникова Н.А., Тонконоженко А.И.

при секретаре – Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 июня 2009 года кассационную жалобу осуждённого Голдина А.А. на приговор суда с участием присяжных заседателей Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 марта 2009 года, которым

ГОЛДИН А.А. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст.158 ч.1 УК РФ с применением ст.62 УК РФ к 1 году лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Голдину назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Голдина А.А. в пользу К [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] рублей – компенсацию морального вреда и процессуальные издержки в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] коп. за участие в судебном заседании адвоката Сычевского И.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснение осужденного Голдина, поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. об оставлении приговора суда без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

судом с участием присяжных заседателей Голдин признан виновным в разбойном нападении на К [REDACTED] [REDACTED], с целью завладения чужим имуществом, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; в убийстве К [REDACTED] [REDACTED], сопряжённом с разбоем и в тайном хищении чужого имущества.

Преступления осуждённым совершены 11 января 2008 года в г [REDACTED] [REDACTED] автономного округа, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В кассационной жалобе осуждённый Голдин просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение. Он ссылается на то, что приговор постановлен с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства. По мнению осуждённого, его действия квалифицированы неправильно. Его действия следует квалифицировать по ст.162 ч.3, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ. При назначении ему меры наказания не была применена ст.61 УК РФ, хотя основания для ее применения имелись.

В возражении на кассационную жалобу осуждённого Голдина потерпевшие Ф [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED] и государственный обвинитель Баисова С.А. просят оставить приговор суда без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, считают приговор законным и обоснованным, а назначенное Голдину наказание – справедливым.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражение на нее, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Голдина, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Судебное следствие проведено с учётом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Данных о том, что в судебном заседании исследовались недопустимые доказательства, не установлено.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Напутственное слово соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия осужденного Голдина квалифицированы правильно.

Оснований для переквалификации действий осуждённого на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе осужденного Голдина, судебная коллегия не находит.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлиять на вынесение по делу судебного решения либо явиться безусловным основанием для отмены или изменения приговора в отношении Голдина по делу не допущено.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности, всех смягчающих его наказание обстоятельств, вердикта коллегии присяжных заседателей. Оснований для смягчения Голдину меры наказания судебная коллегия не находит.

При назначении меры наказания Голдину суд учёл смягчающие его наказание обстоятельства, предусмотренные ст.61 УК РФ – явку с повинной, активное содействие раскрытию преступления, а также его участие в боевых действиях. Наказание ему обоснованно назначено с применением ст.62 УК РФ.

Вместе с тем, суд при назначении меры наказания принял во внимание то обстоятельство, что Голдин в содеянном не раскаялся. Это утверждение суда не основано на законе, оно подлежит исключению из приговора.

Оснований отмены приговора суда с участием присяжных заседателей в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор суда с участием присяжных заседателей Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 марта 2009 года в отношении Голдина А. [REDACTED] А. [REDACTED] изменить, исключить ссылку суда в приговоре на то обстоятельство, что он не раскаялся в содеянном.

В остальном приговор о нем оставить без изменения. а кассационную жалобу Голдина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлёв В.А.,

Судьи – Колесников Н.А., Тонконоженко А.И.

Верно: судья [REDACTED] Н.А.Колесников

[REDACTED]