ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-В09-11

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – В.П. Кнышева

судей – А.В. Харланова и Гетман Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дронкиной В[redacted] И[redacted], Сафроновой П[redacted] А[redacted], Дронкиной Ю[redacted] Н[redacted] и Дронкина Д[redacted] Н[redacted], действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Д[redacted] к городской управе городского округа «Город Калуга» о предоставлении жилого помещения по надзорной жалобе Дронкиной В.И., Сафроновой П.А., Дронкиной Ю.Н. и Дронкина Д.Н., действующего в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Д[redacted], на решение Калужского районного суда от 17 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 22 декабря 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Дронкиной В.И., Гурченкова С.А.- представителя Дронкиной В.И., Дронкина Д.Н., Дронкиной Ю.Н., Сафроновой П.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дронкина В.И., Сафронова П.А., Дронкина Ю.Н. и Дронкин Д.Н., действующий в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Д[redacted], обратились в суд с иском к городской управе городского округа «Город Калуга» о предоставлении жилого помещения, сославшись на то, что проживают в квартире [redacted] дома [redacted] по ул. [redacted] в г. [redacted] занимая в этой квартире три комнаты по договору социального найма. Указанная квартира в установленном порядке признана непригодной для проживания, однако ответчик отказал истцам в предоставлении жилого помещения вне очереди, что они считают незаконным.

Решением Калужского районного суда от 17 ноября 2008 г. в иске отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 22 декабря 2008 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 6 мая 2009 года надзорная жалоба вместе с делом, истребованным ею 6 апреля 2009 года, переданы для рассмотрения в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений и удовлетворения жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку правовыми актами не установлен определенный срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено семье Дронкиной В.И., то предоставление жилья в данном случае должно производиться в соответствии с имеющейся очередностью и без нарушения прав лиц,

состоящих в очереди на улучшение жилищных условий во внеочередном порядке перед Дронкиной В.И.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции, указав, что городской управой городского округа «Город Калуга» семья истцов официально учтена как подлежащая обеспечению жилым помещением вне очереди, наряду с лицами, имеющими аналогичное право.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального права.

Как следует из материалов дела, Дронкина В.И., Сафронова П.А., Дронкина Ю.Н., Дронкин Д.Н. с несовершеннолетним сыном Д занимают три комнаты в квартире по адресу: , по договору социального найма.

В материалах дела имеется акт обследования от 27 июля 2007 года № согласно которому жилое помещение № по адресу: , расположено в доме постройки до 1900 года, физический износ конструктивных элементов которого по состоянию на 1990 год составил 67%, в стенах имеются сквозные трещины, кирпичная кладка разрушена.

Заключением городской межведомственной комиссии от 27 июля 2007 года № 26 по результатам рассмотренных документов принято заключение о признании жилого помещения № по адресу: , непригодным для проживания в связи с ухудшением эксплуатационных характеристик отдельных частей здания, не подлежащим капитальному ремонту или реконструкции.

Распоряжением заместителя городского головы г. Калуги от 22 августа 2007 года № 7926-р указанная квартира на основании решения городской межведомственной комиссии от 27 июля 2007 года № 26 признана непригодной для проживания. Семья истцов поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий во внеочередном порядке под № 276.

В соответствии с частью 1 статьи 57 ЖК Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 данной статьи случаев.

В силу пункта 1 части 2 той же статьи вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые

помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Данная норма закона не ставит право на внеочередное предоставление жилья в зависимость от наличия или отсутствия иных лиц, имеющих право на получение жилой площади вне очереди, от обеспечения жильем других очередников, от времени постановки на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, от включения в список граждан, имеющих право на получение жилого помещения вне очереди (список внеочередников), тем более - от времени включения в список внеочередников. Нет в ней и указаний на предоставление жилья в порядке очередности лиц равной категории.

Отсутствие в законодательстве указания на срок, в течение которого жилье должно быть предоставлено гражданам, имеющим право на его внеочередное предоставление, свидетельствует о том, что жилье указанной категории граждан должно быть предоставлено незамедлительно после возникновения соответствующего субъективного права - права на получение жилого помещения вне очереди, а не в порядке какой-либо очереди (по списку внеочередников).

Иное толкование приведенных выше положений статьи 57 ЖК Российской Федерации противоречит прямо установленному данной нормой исключению из общего порядка очередности предоставления жилых помещений для лиц, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и не подлежащими ремонту или реконструкции.

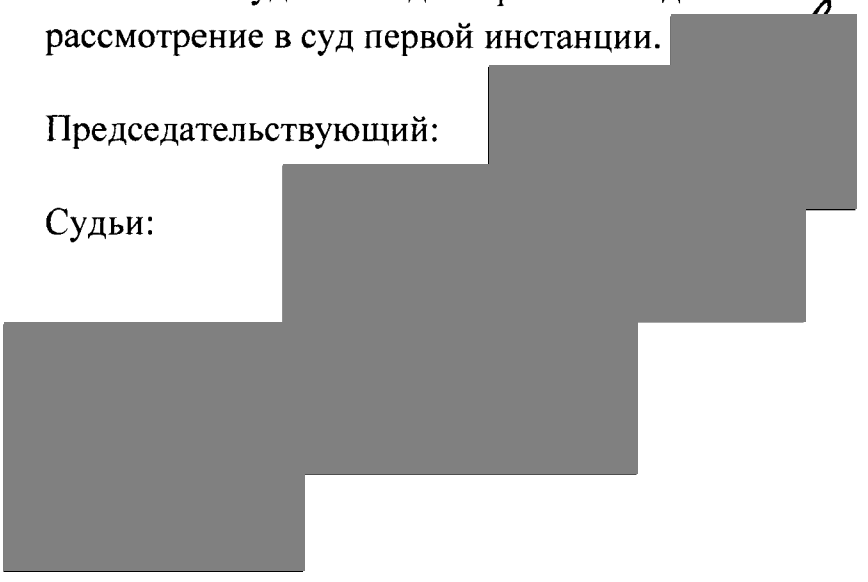
По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истцов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Калужского районного суда от 17 ноября 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 22 декабря 2008 года отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: