



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-О09-37

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 11 июня 2009 года кассационную жалобу **осужденного Ушакова А.П.** на приговор Красноярского краевого суда от 9 февраля 2009 года, которым

Ушаков А.П. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч.2 ст.167 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Ушаков А.П. признан виновным и осужден за убийство двух лиц, за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 31 декабря 2007 года в городе [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Ушакова А.П., защитника Волобоевой Л.Ю., мнение прокурора Шаруевой М.В., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Ушаков А.П. просит отменить приговор, прекратить уголовное дело, так как он непричастен к совершенным преступлениям, просит снизить размер суммы, взысканной в возмещение материального ущерба, произвести ряд действий по проверке его доводов, в том числе провести экспертизу записки, написанной им после происшествия. Приговор, по его мнению, не отвечает требованиям закона о его законности, обоснованности, справедливости. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, и содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение о его виновности, и правильность применения уголовного закона. Суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на его выводы. При постановлении приговора допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон. Приводит свою версию происшествия. Утверждает, что показания на предварительном следствии даны им при применении к нему незаконных методов ведения следствия, которые выразились в моральном и психологическом давлении на него. Обстоятельства происшествия при этом он выдумал. В судебном заседании ему не дали возможности полностью изложить свои показания. Считает, что при проведении следственных действий все были против него, в том числе защитник. Нарушено его право на защиту, так как защитник на следствии и в суде не оказывал ему необходимой помощи. Утверждает, что при ознакомлении с материалами дела ему ничего не разъяснили, заставили подписать материалы, в результате чего дело рассмотрено судьей единолично, хотя могло быть рассмотрено судом с участием присяжных заседателей. После замены адвоката также не получил от нее надлежащей помощи. Пожар произошел по неосторожности. Не согласен выплачивать сумму для ремонта квартиры, так как при расчете суммы ущерба учтены повреждения, которых около очага пожара не имелось, между тем, квартира почти не пострадала. Сомневается в достоверности показаний свидетеля Ж [REDACTED] [REDACTED], оспаривает выводы судебно-психиатрической экспертизы.

В возражении на доводы кассационной жалобы потерпевшая Г [REDACTED] [REDACTED] оценивает доводы Ушакова А.П. о непричастности к преступлениям как

ложные, просит принять по делу справедливое решение, а государственный обвинитель Курбатова М.В. просит оставить приговор без изменения, так как не усматривает оснований к удовлетворению кассационной жалобы осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность Ушакова А.П. в совершении преступлений подтверждается собранными по делу доказательствами, допустимость, достоверность, а в совокупности и достаточность которых для разрешения уголовного дела проверена и оценена судом при их исследовании в судебном заседании.

В числе указанных доказательств данные протокола явки повинной Ушакова А.П. от 3 января 2008 года, из которого известно, что примерно в 4 часа 31 декабря 2007 года в квартире [] дома [] по улице [] города [] он убил ножом свою сожительницу Н [] [] и парня по имени А [], показания Ушакова А.П. на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых им подробно изложены обстоятельства убийства им из ревности Н [] [], с которой он находился в фактических брачных отношениях, и Л [], который в этот вечер при нем оказывал ей знаки внимания во время совместного потребления спиртных напитков.

Из показаний Ушакова А.П. известно, что в этот день он распивал спиртные напитки вместе с потерпевшими, после возвращения с ледового городка он разделся, чтобы лечь спать. Услышав в коридоре голоса Н [] [] и Л [] [], он вышел к ним и увидел, что они собираются вдвоем уйти из квартиры. Он взял нож с тумбочки в зале и нанес им удары Л [] [] в руки и грудь, когда Л [] [] упал, ударил его ножом в спину. Н [] [] стала кричать на него и оскорблять его. Он в ответ нанес ей удары ножом в грудь, руки и в спину, бил Н [] [] ножом, пока она не упала. Затем он продолжил наносить удары ножом Л [] [], пока тот не перестал подавать признаки жизни. После этого, опасаясь, что в квартиру могут прийти другие лица и обнаружить трупы, он занес тела в зал квартиры, накрыл трупы матрацем и вещами, застелил покрывалом, затем вымыл нож и следы крови. В период с 31 декабря 2007 года по 1 января 2008 года он встречался с родителями, к нему в квартиру Н [] [] приходила сестра М [] []. Сестре он сказал, что Н [] [] ушла с Л [] []. В дальнейшем он оставался в квартире один и употреблял спиртное до ночи 2 января 2008 года, когда в квартире возник пожар.

Кроме того, Ушаков А.П. показал, что в момент убийства Н [] и Л []. он был одет только в плавки. В период времени между совершением убийства и возникновением пожара он написал записку с признанием в убийстве на случай своей смерти, так как в этот момент ему не хотелось жить.

При проверке его показаний на месте происшествия Ушаков А.П. показал, что он попытался остановить потерпевших, когда они собрались уходить, и между ними возникла ссора, в ходе которой он на почве ревности нанес Н [] и Л [] удары ножом.

Изложенные им обстоятельства происшествия подтверждаются показаниями свидетеля М [] о том, что вместе со Ш [] приходила к Ушакову А.П. 1 января 2008 года и он сообщил, что Н [] ушла с Л [], показаниями свидетеля Ш [] о том, что 1 января 2008 года Ушаков А.П. находился дома, идти к родителям отказался, сказал, что будет ждать Н [], а со слов М [] знает, что Н [] уехала с Л [].

По заключению почерковедческой экспертизы текст записки со словами о том, что потерпевшие умерли из-за измены, выполнен Ушаковым А.П.

Доводы Ушакова А.П. о том, что показания на предварительном следствии им даны при применении к нему незаконных методов ведения следствия обоснованно признаны несостоятельными, так как они опровергаются результатами проверки его доводов об этом, в возбуждении уголовного дела по его заявлению отказано за отсутствием в действиях сотрудников милиции состава преступления, показаниями свидетеля Б [] о том, что Ушаков А.П. из-за нетрезвого состояния был допрошен наутро после его задержания, показания давал добровольно, раскаивался в содеянном, говорил, что не знает, как будет дальше жить.

Как обоснованно признал суд, доводы Ушакова А.П. о том, что он оговорил себя, выдумав обстоятельства происшествия, опровергаются материалами уголовного дела, содержащими объективные доказательства, подтверждающие изложенные им в своих показаниях обстоятельства происшествия.

Мотивированно признаны необоснованными и доводы Ушакова А.П. о случайном характере возникшего пожара, поскольку они опровергаются данными протокола осмотра места происшествия, заключения о причине пожара, показаниями свидетелей С [], С []. из которых следует, что место возникновения первоначального горения находилось на трупе Л [], прикрытого горючими предметами домашней обстановки: матрацем, фрагментами кровати и дивана, пожар возник в

результате воздействия постороннего источника пламени, после того, как свидетель С [REDACTED], увидев дым из квартиры, сообщила через окно Ушакову А.П. о пожаре, Ушаков А.П. мер к тушению пожара не предпринял, не открыл дверь пожарным, когда они и С [REDACTED] проникли в квартиру через окно, Ушаков А.П. говорил им, что Н [REDACTED] должна быть в квартире, отзываясь о ней как о живом лице.

Приведенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней доводы Ушакова А.П. в свою защиту тщательно исследовались в судебном заседании, признаны необоснованными правильно, мотивы их отклонения подробно приведены в приговоре. Оснований не согласиться с выводами суда кассационная проверка уголовного дела не выявила. Сумма ущерба подтверждена доказательствами, доводы в этой части также являются необоснованными.

Действия осужденного правильно квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела и действующим уголовным законом.

При назначении Ушакову наказания требования закона также соблюдены, учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности, все обстоятельства дела.

Смягчающими наказание осужденного обстоятельствами обоснованно признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, кроме того к ним суд отнес и наличие у Ушакова А.П. несовершеннолетнего ребенка. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Из протокола судебного заседания не усматривается данных, подтверждающих доводы осужденного об ограничении его права давать показания в судебном заседании, нарушении его права на защиту пассивностью защитника в уголовном процессе. Данные протоколов следственных действий, в том числе его допросов, ознакомления с материалами дела, опровергают его доводы о нарушении его права на защиту на предварительном следствии, не разъяснении ему его прав, в том числе его права ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Доводы о необъективности предварительного и судебного следствия ничем не подкреплены и несут в себе в целом характер эмоциональной, односторонней оценки процедуры уголовного судопроизводства, проведенной в рамках уголовно-процессуального закона.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Красноярского краевого суда от 9 февраля 2009 года в отношении **Ушакова А. [] П. []** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи