



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-561

## Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

2 июня 2009 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

В.Ю. Зайцева,

А.В. Степанищеве,

Л.Е. Степановой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Пешковой И.В. об отмене решения квалификационной коллегии судей от 13 марта 2009 г.,

### установил:

Пешкова И.В. (до брака Нуйкина) с января 2001 г. являлась судьей районного суда от края, 3 ноября 2006 г. ей присвоен третий квалификационный класс судьи. С 11 июля 2008 г. Пешкова И.В. находится в отпуске по уходу за ребенком до достижения им полутора лет.

Решением квалификационной коллегии судей от края от 13 марта 2009 г. удовлетворено представление председателя районного суда о привлечении Пешковой И.В. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, она также лишена третьего квалификационного класса судьи. Заявление Пешковой И.В. о прекращении ее полномочий по письменному заявлению об отставке оставлено без удовлетворения.

Не согласившись с данным решением, Пешкова И.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. В заявлении указано, что оспариваемое решение является незаконным и необоснованным, поскольку примененный к ней вид дисциплинарной ответственности не соразмерен допущенным нарушениям, является несправедливым и слишком строгим с учетом того, что в настоящее время все допущенные ею нарушения

устранены: мотивированные решения изготовлены по всем рассмотренным делам, кроме дела № [REDACTED], материалы которого ей председатель суда не предоставляет. Кроме того, квалификационная коллегия судей при рассмотрении представления председателя [REDACTED] районного суда о привлечении ее к дисциплинарной ответственности в период нахождения в отпуске по уходу за ребенком, состояние которого требует постоянного присутствия матери, нарушила положения законодательства, гарантирующего защиту женщин и детей.

Заявитель просила о рассмотрении дела в ее отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] края Лобова О.А. заявление Пешковой И.В. не признала и просила суд оставить его без удовлетворения, ссылаясь на то, что она правомерно привлечена к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку совершила дисциплинарный проступок, несовместимый со статусом судьи и умаляющий авторитет судебной власти, выразившийся в систематическом нарушении норм процессуального законодательства, регламентирующих сроки изготовления судебных постановлений и направления их участникам судопроизводства.

Выслушав представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей требование заявителя оставить без удовлетворения, суд находит заявление Пешковой И.В. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) на судью, за исключением судей Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей, к компетенции которой относится рассмотрение вопроса о прекращении полномочий этого судьи на момент принятия решения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение данного пункта, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является не совместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности, что должно гарантироваться независимым

статусом органов судейского сообщества, осуществляющих досрочное прекращение полномочий судьи, а также справедливой процедурой рассмотрения соответствующих дел.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 3 названного Закона судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. При исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, свидетельствуют о правильности вывода квалификационной коллегии судей [REDACTED] края о совершении Пешковой И.В. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение полномочий судьи. Из материалов дела видно, что в период с 2006 г. по июль 2008 г. Пешковой И.В. грубо и систематически нарушались нормы процессуального законодательства, регламентирующие сроки изготовления судебных постановлений и направления их участникам судопроизводства. Тем самым нарушалось право каждого на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, и на справедливое судебное разбирательство в разумный срок в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Так, по гражданским делам №№ [REDACTED] по исковым заявлениям прокурора [REDACTED] района в интересах граждан к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в [REDACTED] районе [REDACTED] края в нарушение статьи 199 ГПК РФ мотивированные решения были изготовлены Пешковой И.В. лишь 2 февраля 2009 г., хотя разбирательство дел закончилось 28 августа 2007 г. (л. 51-109 тома 2 приложения к материалам ККС). При этом по указанным делам вопреки требованиям статьи 428 ГПК РФ исполнительные листы были выданы и направлены для принудительного исполнения по не вступившим в законную силу судебным постановлениям (л. 110 тома 2 приложения к материалам ККС).

По делу № [REDACTED] по иску Донцовой А.В. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в [REDACTED] районе [REDACTED] края резолютивная часть решения была оглашена 31 марта 2008 г., а мотивированное решение изготовлено лишь 12 февраля 2009 г., в результате чего были существенно нарушены права лиц, участвующих в деле, что повлекло за собой их обоснованные обращения с требованием привлечь Пешкову И.В. к дисциплинарной ответственности (л. 153-166 тома 2 приложений материалов ККС).

Частным определением судебной коллегии по гражданским делам [REDACTED] краевого суда от 27 августа 2008 г. (дело № [REDACTED]) установлен факт изготовления Пешковой И.В. мотивированного решения по делу по иску Рыжневой Н.В. к ЗАО «Сибирь» о признании права собственности на квартиру спустя 5 месяцев и 11 дней после оглашения резолютивной части решения, что

расценено судом второй инстанции в качестве грубого нарушения процессуального закона (л. 185 тома 4 приложения к материалам ККС).

Материалы по апелляционным представлениям прокурора в интересах Шабанова С.А., Барсуковой О.А., Мошнина В.В., Аршиновой Л.В. и других на определения мирового судьи судебного участка [REDACTED] района от 27 марта 2006 г. были рассмотрены Пешковой И.В. 25 апреля 2006 г., однако апелляционные определения по ним были изготовлены лишь 2 февраля 2009 г. (л. 173-227 тома 2 приложения к материалам ККС).

Пешковой И.В. систематически нарушались и требования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих вручение участникам процесса копий судебных постановлений. Так, из частного определения судебной коллегии по уголовным делам [REDACTED] краевого суда от 24 июля 2008 г. (дело № [REDACTED]) следует, что осужденной Штолинской Л.Ю., находившейся под стражей, не направлялась судом свыше двух месяцев без уважительных причин копия обвинительного приговора (л. 31 материалов ККС).

С учетом вышеприведенных, а также иных нарушений закона, указанных в оспариваемом решении, квалификационная коллегия судей [REDACTED] края пришла к обоснованному выводу о том, что Пешковой И.В. совершен дисциплинарный проступок, который порочит честь, достоинство судьи и не совместим с его статусом. Участвуя в заседании квалификационной коллегии, заявитель не оспаривала факты несвоевременного изготовления ею судебных постановлений и не заявляла ходатайств об отложении рассмотрения вопроса о привлечении ее к дисциплинарной ответственности вследствие плохого самочувствия и необходимости осуществления ухода за малолетним ребенком (л. 103-112 материалов ККС).

Определяя вид взыскания, коллегия в соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» учла не только тяжесть дисциплинарного проступка, но и данные, характеризующие Пешкову И.В., включая тот факт, что 14 марта 2008 г. она была подвергнута дисциплинарному взысканию в виде предупреждения за процессуальные нарушения, допущенные по иным делам, находившимся у нее в производстве (л. 21-25 материалов ККС).

Порядок принятия решения, регламентированный статьей 23 названного Федерального закона, квалификационной коллегией судей не нарушен. По результатам тайного голосования за досрочное прекращение полномочий судьи проголосовало 12 членов коллегии из 13, принимавших участие в голосовании.

С учетом изложенного доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения нельзя признать состоятельными и влекущими его отмену. Наличие у Пешковой И.В. малолетнего ребенка само по себе не может являться обстоятельством, исключающим возможность привлечения ее к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку совершенный ею дисциплинарный проступок несовместим со статусом судьи, ушедшим в почетную отставку. При этом суд учитывает, что допущенные заявителем нарушения закона имели место в период, когда ее

состояние здоровья, квалификация и имевшаяся служебная нагрузка позволяли осуществлять обязанности по осуществлению правосудия на должном уровне.

Согласно части 4 статьи 258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

Пешковой И. [REDACTED] В. [REDACTED] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев