ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-Г09-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Кнышева В.П.
судей - Гетман Е.С. и Харланова А.В.
при секретаре - Ульяновой Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Гончарова В Ж, представителя Министерства финансов Российской Федерации - Жуйковой А Э и кассационное представление прокурора Абушаева Р Р на решение Астраханского областного суда от 25 марта 2009 года по делу по иску Гончарова В Ж к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства МФ РФ по Астраханской области о возмещении морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Гончарова В.Ж., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гончаров В.Ж. обратился в Астраханский областной суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что приговором Астраханского областного суда от 10 октября 2008 года он оправдан за не установлением события преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 ч.1, 285 ч.1, 292, 292 УК РФ. За ним признано право на реабилитацию. Определением

Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 января 2009 года оправдательный приговор оставлен без изменения. В результате незаконного привлечения его к уголовной ответственности и применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении ему причинён моральный вред, компенсацию которого он оценивает в [redacted] рублей. Кроме того, в связи с незаконным возбуждением уголовного дела он был уволен из органов внутренних дел, так как ему не присвоили очередного звания и, соответственно, не увеличился предельный срок прохождения им службы.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ - Жуйкова А.Э. исковые требования признала в размере [redacted] рублей, полагала в остальной части заявленные требования удовлетворению не подлежат. Полагала надлежащим ответчиком по данному делу Генеральную прокуратуру РФ.

Представитель третьего лица - Генеральной прокуратуры РФ - Абушаев Р.Р. полагал исковые требования подлежащими удовлетворению, но размер компенсации морального вреда считал завышенным, поэтому полагал возможным удовлетворить заявленные требования в размере не более [redacted] рублей, взыскав их с Казны РФ.

Решением Астраханского областного суда от 25 марта 2009 года исковые требования удовлетворены частично: в пользу Гончарова В.Ж. с Министерства финансов РФ за счет Казны РФ взыскана денежная компенсация морального вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности, и незаконным применением в качестве меры пресечения подписки о невыезде в размере [redacted] рублей.

На указанное решение Гончаровым В.Ж. и представителем Министерства финансов РФ - Жуйкова А.Э. поданы кассационные жалобы, а представителем третьего лица - Генеральной прокуратуры РФ – прокурором Абушаевым Р.Р. кассационное представление, в которых ставится вопрос об отмене решения суда по мотиву его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения жалоб и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Гончаров В.Ж. работал заместителем начальника управления - начальником оперативно-розыскного отдела управления собственной безопасности УВД Астраханской области, 24 апреля 2007 года прокуратурой Астраханской области в отношении с сотрудников УСБ при УВД Астраханской области Гончарова В.Ж. и др. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285. 292 УК РФ по факту злоупотребления ими своими должностными полномочиями.

Постановлением следователя прокуратуры Астраханской области от 27 апреля 2007 года ему была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Приговором Астраханского областного суда от 10 октября 2008 года Гончаров В.Ж. оправдан за не установлением события преступлений, предусмотренных ст.ст. 285 ч.1, 285 ч.1, 292, 292 УК РФ.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 января 2009 года оправдательный приговор оставлен без изменения.

Гончаров В.Ж. обратился в Астраханский областной суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда в сумме [redacted] рублей, причиненного незаконным уголовным преследованием и применением меры пресечения - подписки о невыезде.

В силу п.1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается за счет казны Российской Федерации в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке установленном законом. В этих случаях от имени казны Российской Федерации выступает соответствующий финансовый орган (ст. 1071 ГК РФ).

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен гражданину в результате его незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Суд первой инстанции, установив факт незаконного привлечения истца Гончарова В.Ж. к уголовной ответственности и незаконного применения к нему в качестве меры пресечения подписки о невыезде, пришел к правильному выводу о наличии причинной связи между действиями органов следствия и перенесенными Гончаровым В.Ж. нравственными и физическими страданиями.

На основании изложенного и руководствуясь нормами п.1 ст. 1070, ст. 1100 - 1101 ГК РФ, суд правильно удовлетворил исковые требования Гончарова В.Ж. частично сумме [redacted] рублей, и определяя компенсацию морального вреда в указанном размере учел требования разумности и справедливости.

Обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование заявленных требований, были учтены судом при определении размера компенсации морального вреда, нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения дела. В то же время доказательств, опровергающих выводы суда, ответчиком не представлено.

Рассматривая дело, суд обсудил доводы представителя Министерства финансов РФ - Жуйковой А.Э., указанные в кассационной жалобе, о том, что компенсация морального вреда должна быть взыскана с Генеральной прокуратуры Российской Федерации, как главного распорядителя средств федерального бюджета, самостоятельно распределяющего бюджетные средства по подведомственным получателям этих средств, что предусмотрено ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, и правильно их отверг, указав в решении, что они основаны на неправильном толковании закона.

Полномочия главного распорядителя бюджетных средств названы в ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, в их числе отсутствуют полномочия на выступление в суде от имени Российской Федерации в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Финансирование органов внутренних дел осуществляется из федерального бюджета в объемах, утвержденных законом о государственном бюджете на соответствующий период, строго по кодам бюджетной классификации и в соответствии с нормами, установленными нормативными актами органов государственной власти.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в данном случае должна применяться ст. 1070 ГК РФ, которая является специальной нормой, регулирующей данные правоотношения.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от ее имени выступает Министерство финансов Российской Федерации.

Таким образом, по делам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации от ее имени должно выступать Министерство финансов Российской Федерации в лице Главного управления федерального казначейства.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах Гончарова В.Ж., представителя Министерства финансов РФ - Жуйковой А.Э. и кассационном представлении прокурора Абушаева Р.Р., о том, что взысканная в пользу истца денежная сумма не является соразмерной причиненному ему моральному вреду, не отвечает требованиям разумности и справедливости и не соответствует фактическому характеру перенесенных истцом страданий, являются несостоятельными, размер компенсации морального вреда судом определен правильно с учетом установленных судом обстоятельств и требований действующего законодательства. Определяя размер компенсации морального вреда, суд учел характер физических и нравственных страданий истца, его индивидуальные особенности, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а также требования разумности и справедливости, отразил это в решении и на основании соразмерной оценки и справедливой основе правильно удовлетворил заявленные требования частично.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, всем представленным доказательствам, суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, и оснований для признания результата оценки доказательств неправильным Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

На основании изложенного, решение суда является законным, оснований для его отмены не имеется, а доводы, изложенные в кассационных жалобах и представлении, являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 360-362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Астраханского областного суда от 25 марта 2009 года оставить без изменения, кассационные жалобы Гончарова В Ж, представителя Министерства финансов Российской Федерации - Жуйковой А Э и кассационное представление прокурора – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи