



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О09-37сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре Пилюзиной Т.А.

рассмотрела в судебном заседании 11 июня 2009 года кассационные жалобы осуждённого Андриянова А.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 марта 2009 года с участием присяжных заседателей, по которому

АНДРИЯНОВ А [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судим: 1). 29 января 2002 года по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к двум годам лишения свободы; 2). 5 марта 2002 года по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком четыре года; 3). 12 апреля 2002 года по ч.3ст.30-п.п.«б,в,г»ч.2ст.158; п.п.«а,б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам лишения свободы; 3). 17 июня

2002 года по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к четырём годам шести месяцам лишения свободы; 4). 30 сентября 2002 года по п.п.«б,в,г»ч.2ст.158УК РФ к пяти годам лишения свободы; 5). 28 июня 2007 года по ч.2ст.159УК РФ к трём годам лишения свободы условно с испытательным сроком три года; 6). 14 мая 2008 года по п.«г»ч.2ст.161УК РФ к пяти годам лишения свободы; 7). 30 мая 2008 года по п.«г»ч.2ст.161; п.«а»ч.3ст.158; п.«а»ч.3ст.158; ч.1ст.161; ч.2ст.162УК РФ к семи годам лишения свободы

осуждён по п.«а»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы; по ч.1ст.161УК РФ к трём годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено девятнадцать лет лишения свободы и в силу ч.5ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговорам Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 14 мая 2008 года и Индустриального районного суда г. Хабаровска от 30 мая 2008 года окончательно Андриянову А.С. назначено двадцать четыре года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, Андриянов признан виновным и осуждён за убийство Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения и Б [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое в ходе ссоры 10 февраля 2008 года в г. [REDACTED] и за открытое похищение чужого имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Макаровой О.Ю, полагавшей судебное решение в отношении Андриянова оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах(основной и дополнительной) осуждённый Андриянов просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство, указывая на несоответствие вердикта коллегии присяжных заседателей фактическим обстоятельствам дела; суд не дал оценки его показаниям, относительно того, что он

оборонялся от нападения Б [REDACTED], в руках которого был нож; оспаривает обоснованность осуждения за грабёж, так как вещи были похищены в тот момент, когда потерпевшие не подавали признаков жизни; ссылается на то, что председательствующим перед присяжными заседателями были оглашены показания свидетеля М [REDACTED], несмотря на возражение защиты, тем самым была проявлена заинтересованность со стороны суда в исходе дела; утверждает, что выводы суда о его виновности не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; в дополнении к жалобе просит дать новую оценку обстоятельствам дела.

В возражениях государственный обвинитель Орлова О.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснение осуждённого Андриянова, поддержавшего доводы своих жалоб, по основаниям в них изложенным, адвоката Козлова А.С, просившего об отмене приговора, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для отмены обвинительного приговора суда с участием присяжных заседателей, определённых ст.ст.382;383УПК РФ.

Из протокола судебного заседания явствует, что судебное следствие проведено с учётом требований ст.335УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных. Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание ответов на поставленные перед присяжными вопросы, при судебном разбирательстве дела не допущено. Все представленные сторонами доказательства были исследованы судом с участием присяжных заседателей, заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке. Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Кроме того, судьёй систематически выяснялось у присяжных заседателей не утратили ли они объективности, не сформулировалось ли у них в силу каких-либо причин мнение о виновности или невинности подсудимого и присяжные заседатели неизменно давали отрицательный ответ. При

окончании судебного следствия как у стороны обвинения, так у стороны защиты каких-либо ходатайств о дополнении не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с действующим законодательством. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующим судьёй выявлялось у сторон наличие заявлений о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности и неспособности вынести объективный вердикт, а также наличие заявлений о нарушении порядка формирования коллегии присяжных. Таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступило.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

В соответствии с действующим законодательством сторонам, в том числе стороне защиты в кассационной инстанции запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, в связи с чем доводы кассационных жалоб осуждённого Андриянова о недоказанности совершения им каких-либо деяний, о недоказанности объёма обвинения, о несоответствии вердикта фактическим обстоятельствам не могут быть признаны состоятельными. Такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, и направление дела на новое судебное разбирательство, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, из материалов дела не усматривается.

Наказание назначено Андриянову в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Хабаровского краевого суда от 17 марта 2009 года с участием присяжных заседателей в отношении **Андрянова А.С.** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Андрянова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[Redacted signature area]