ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О09-19

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Русакова В.В. и Чакар Р.С.

при секретаре Пилюзиной Т.А.

рассмотрела в судебном заседании 11 июня 2009 года кассационное представление государственного обвинителя Самариной Е.С, кассационные жалобы осуждённого Ерофеева И.Н. и законного представителя Ерофеевой А.И. на приговор Амурского областного суда от 20 февраля 2009 года, по которому

ЕРОФЕЕВ И Н ,

осуждён по ч.1ст.139УК РФ к девяти месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства; по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Ерофееву И.Н.

назначено восемь лет два месяца лишения свободы в воспитательной колонии.

По данному делу осуждён Востьянов С.С, приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено взыскать с законного представителя Ерофеева И.Н. – Ерофеевой А.И. в счёт погашения материального ущерба солидарно с Востьяновым С.С. [redacted] рубля [redacted] копеек в пользу В[redacted] и компенсацию морального вреда в сумме [redacted] рублей в пользу В[redacted]

Ерофеев признан виновным и осуждён за незаконное проникновение в жилище против воли проживающего в нём лица; за убийство Г[redacted], совершённое 1 марта 2008 года [redacted] группой лиц на почве личных неприязненных отношений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Щукиной Л.В, частично поддержавшей кассационное представление и, полагавшей судебное решение в отношении Ерофеева изменить, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Ерофеева, поскольку истекли сроки давности привлечения несовершеннолетнего Ерофеева к ответственности по ч.1ст.139УК РФ.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Ерофеев, оспаривая обоснованность осуждения по п.«ж,ч.2ст.105УК РФ, просит приговор отменить, его действия переквалифицировать на ч.1ст.115УК РФ, ссылаясь на то, что он не причастен к убийству потерпевшей; суд не дал оценки заключению судебно-медицинской экспертизы, относительно места расположения удара скалкой по голове, полагает, что выводы суда о его виновности в убийстве основаны на предположениях;

- законный представитель Ерофеева А.И. просит об отмене приговора и переквалификации действий осуждённого на ч.1ст.116УК РФ и уменьшения суммы материального

ущерба, ссылаясь на то, что в ходе предварительного следствия было нарушено право Ерофеева на защиту, поскольку допрос был произведён в отсутствии педагога и законного представителя; указывает, что сговора на убийство у Ерофеева и Востьянова не было, всё произошло спонтанно; причиной смерти явилось удушение потерпевшей, к которому её сын не причастен; по мнению законного представителя Ерофеевой А.И, взыскание морального вреда в пользу В[redacted] является необоснованной формой обогащения, так как потерпевшая Г[redacted] вела паразитический образ жизни, злоупотребляла спиртными напитками с малознакомыми лицами; просит учесть смягчающие наказание обстоятельства – это положительные характеристики в отношении Ерофеева, его несовершеннолетний возраст, смерть бабушки и уход отца из семьи.

В возражениях государственный обвинитель Самарина Е.С. просит кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность осуждённого Ерофееea в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, в период предварительного расследования Ерофеев в категорической форме пояснял о том, что им был нанесён один удар скалкой по голове незнакомой женщине в ответ на нецензурную брань.

Показания Востьянова(осуждённого по данному делу) на предварительном следствии свидетельствуют о том, что и он, и Ерофеев наносили удары женщине руками и ногами по различным частям тела, после чего он стал душить потерпевшую, а Ерофеев в это время нанёс последней два удара скалкой по голове.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Востьянова в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

В материалах дела имеется протокол осмотра места происшествия, из которого следует, что 1 марта 2008 года в квартире [redacted] дома [redacted] в спальной комнате был обнаружен труп Г[redacted] с признаками насильственной смерти(телесные повреждения в области шеи, тела и головы).

Согласно заключения судебно-медицинской экспертизы смерть Г[redacted] наступила в результате механической асфиксии от сдавливания шеи петлёй. Кроме того, на трупе были обнаружены одна ушибленная рана в затылочной области головы, одна ушибленная рана в области правой надбровной дуги с кровоподтёком, с кровоизлияниями в мягкие ткани головы в области ран.

Виновность Ерофеева в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Ерофеева в незаконном проникновении в жилище и в убийстве, совершённом группой лиц, верно квалифицировав его действия по ч.1ст.139;п.«ж»ч.2ст.105УК РФ.

Выводы суда о наличии у Ерофеева умысла на совершение убийства надлежащим образом мотивированы в приговоре и подтверждаются приведёнными показаниями Ерофеева в ходе предварительного следствия, правильно признанными соответствующими действительности, так как соответствуют целенаправленным, согласованным и совместным действиям Ерофеева и Востьянова при совершении убийства.

Суд правильно оценил последующее изменение показаний Ерофеева. Его ссылки на непричастность к убийству проверялись и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, поскольку оба и Ерофеев, и Востьянов, имея умысел на убийство Г[redacted], принимали участие в процессе лишения её жизни, то независимо от чьих конкретно ударов наступила смерть потерпевшей, оба они правильно признаны судом соисполнителями убийства.

Доводы законного представителя Ерофеевой А.И. о том, что сговора на убийство не было, не имеют юридического значения, так как

Ерофеев признан виновным в групповой убийстве без предварительного сговора.

Не может судебная коллегия согласиться с доводами законного представителя Ерофеевой А.И. о нарушении права на защиту, поскольку в материалах дела имеется постановление следователя от 6 марта 2008 года(день задержания подозреваемого Ерофеева)о допуске Ерофеевой А.И. в качестве законного представителя по данному делу(т.1л.д.153). Допрос Ерофеева был проведён в присутствии законного представителя и с участием адвоката(т.1л.д.155). Участие педагога в соответствии с требованиями ст.191УПК РФ при допросе несовершеннолетнего не является обязательным, следовательно, в этой части права Ерофеева в ходе предварительного следствия не были нарушены. По мнению судебной коллегии, органы предварительного следствия представили суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждали виновность обвиняемого Ерофеева, эти, а также дополнительные доказательства исследованы в судебном заседании, оценены судом и суд пришёл к выводам, изложенным в приговоре.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Доводы законного представителя Ерофеевой о невозможности нанесения её сыном ударов скалкой по голове, по мнению судебной коллегии, является несостоятельным, поскольку из заключения судебно-медицинской экспертизы установлено, что анатомическая область головы(теменно-затылочная часть) была доступна для нанесения ударов скалкой.

Судом первой инстанции тщательно проверялись доводы осуждённого Ерофеева и его законного представителя Ерофеевой А.И. об оговоре Ерофеева со стороны Востьянова, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого, в том числе о необоснованном осуждении Ерофеева, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Ерофеева в совершении преступлений, установленных судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Наказание назначено Ерофееву в соответствии с требованиями, ст.ст.60,69УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены приговора, о чём содержится просьба в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Гражданские иски разрешены судом в соответствии с действующим законодательством.

Вместе с тем, в соответствии с п.«а»ч.1ст.78УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, если со дня его совершения истекли два года. согласно ст.94УК РФ сроки давности, предусмотренные ст.78УК РФ настоящего кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сокращаются наполовину.

Таким образом, срок давности уголовного преследования Ерофеева по ч.1ст.139УК РФ ко дню рассмотрения дела в отношении него в кассационной инстанции истёк, а поэтому от назначенного по ч.1ст.139УК РФ наказания Ерофеев должен быть освобождён на основании п.3ч.1ст.24УПК РФ.

За исключением вносимого изменения, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют имеющимся доказательствам, правильно оценённым судом; данное дела органами предварительного расследования – расследовано, а судом – рассмотрено с учётом конституционного принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности самих сторон, полно, всесторонне и объективно.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Амурского областного суда от 20 февраля 2009 года в отношении **Ерофеева И Н** изменить: от назначенного по ч.1ст.139УК РФ наказания освободить за истечением сроков давности.

Исключить из приговора назначение Ерофееву И.Н. наказания на основании ч.3ст.69УК РФ и считать Ерофеева И.Н. осуждённым по п.«ж»ч.2ст.105УК РФ к восьми годам лишения свободы.

В остальной части тот же приговор в отношении Ерофеева И.Н. оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Самариной Е.С, кассационные жалобы законного представителя Ерофеевой А.И. и осуждённого Ерофеева И.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: