



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-О09-14

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2009 года кассационные жалобы осужденных **Ковальчука В.Н.**, **Заводского А.Н.**, защитника Куприяновой А.Н. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 января 2009 года, которым

Ковальчук В.Н., [REDACTED],
[REDACTED],

осужден по ч.2 ст.223 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Заводский А.Е., [REDACTED],
[REDACTED],

осужден по ч.2 ст.223 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Ковальчук В.Н., Заводский А.Е. признаны виновными и осуждены за незаконное изготовление огнестрельного оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Кроме того, Ковальчук В.Н. осужден за незаконное хранение, ношение огнестрельного оружия, за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с причинением тяжкого вред здоровью потерпевшего, за убийство, сопряженное с разбоем, а Заводский А.Е. – за незаконное хранение огнестрельного оружия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия.

Преступления совершены в период с 1 по 18 апреля 2008 года и 18 апреля 2008 года в городе ██████████ в при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Заводского А.Е., Ковальчука В.Н., защитников Озеровой И.Л., Докучаева М.В., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Ковальчук В.Н. просит отменить приговор и направить дело на новое расследование со стадии предварительного следствия. Не оспаривает осуждение его по ч.2 ст.222 УК РФ, выражает свое несогласие с выводами суда о незаконном изготовлении огнестрельного оружия, так как переделка не является изготовлением оружия. Считает, что необоснованно осужден за разбой, так как ничего у потерпевшего он не изымал. Полагает, что имело место простое убийство без квалифицирующих признаков, а выстрел произошел случайно. Его показания и показания Заводского А.Е. на предварительном следствии получены при применении незаконных методов ведения следствия. Дело расследовано и рассмотрено односторонне, с обвинительным уклоном, он осужден в отсутствие доказательств, подтверждающих выводы суда. В нарушение закона его ходатайства были отвергнуты, не приняты, хотя должны были быть приняты, приобщены к материалам дела и рассмотрены. Утверждает, что адвокат надлежащим образом не оказывал ему помощь при разбирательстве дела. Просит учесть его раскаяние, молодой возраст. Заводский А.Е. не принимал участия в совершенных им действиях, он невиновен. Не проведены следственный

эксперимент с участием Заводского А.Е. и очная ставка с ним. На предварительном следствии его и Заводского А.Е. защищал один и тот же адвокат. Назначенный Заводскому А.Е. срок наказания и вид колонии в полученных им документах указаны другие, чем имело место 21 января 2009 года. Как он полагает, приговор как незаконный и необоснованный подлежит отмене;

осужденный Заводский А.Е. просит отменить приговор как незаконный и необоснованный, несправедливый. Показания о том, что он и Ковальчук В.Н. изготовили оружие для совершения разбоя, получены на предварительном следствии при применении незаконных методов ведения следствия. Других доказательств, подтверждающих корыстный мотив совершения преступления, не добыто. То, что ими ничего не похищено, только подтверждает его доводы. Осуждение его за изготовление огнестрельного оружия незаконно, так как переделка не может расцениваться как изготовление огнестрельного оружия. Об односторонности и необъективности судебного следствия свидетельствует и то, что не приняты, не приобщены к материалам дела и не рассмотрены их ходатайства. Свои действия суд мотивировал тем, что к таким ходатайствам нужны протоколы. Признает себя виновным в том, что помог Ковальчуку В.Н. изготовить оружие, но не для совершения разбоя;

защитник Куприянова А.Н. в интересах осужденного Заводского А.Е. просит изменить приговор, исключить из осуждения подзащитного ч.2 ст.223 и ч.2 ст.162 УК РФ. По делу отсутствуют доказательства вины Заводского А.Е. в совершении преступлений. Он ничего у потерпевшего не взял. Считает, что имело место непредумышленное убийство. Заводский А.Е. оговорил себя из солидарности с Ковальчуком В.Н. и под влиянием адвоката Афанасьева Н.И., который одновременно защищал его и Ковальчука В.Н. В совершении разбоя Заводский А.Е. не участвовал, в суде Ковальчук В.Н. сказал, что он оговорил его. На предварительном следствии не проведена проверка показаний на месте происшествия, очная ставка. Просит об исключении осуждения по ч.2 ст.222 УК РФ с учетом того, что травматический пистолет не является огнестрельным оружием.

В возражениях на доводы кассационных жалоб и дополнений к ним потерпевший Г [REDACTED] [REDACTED], государственный обвинитель Потапова Н.Х. просят оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия полагает оставить приговор без изменения по следующим основаниям.

Виновность осужденных Ковальчука В.Н., заводского А.Е. в содеянном каждым из них установлена собранными по делу доказательствами, которые

были исследованы в судебном заседании, оценены, признаны допустимыми и положены в основу приговора.

В числе указанных доказательств показания осужденных, данные ими при допросах на предварительном следствии, которые обоснованно признаны допустимыми и достоверными, так как они получены с соблюдением уголовно-процессуального закона и подтверждаются другими доказательствами по делу.

Доводы о том, что органами предварительного расследования допущено нарушение права Ковальчука В.Н. и Заводского А.Е. на защиту, так как при допросах обоих участвовал один и тот же адвокат, нельзя признать состоятельными с учетом того, что на момент производства допросов в качестве подозреваемых с участием адвоката Афанасьева Н.И. они давали показания, содержание которых не противоречит друг другу. Правильность показаний оба подтвердили и при допросах в качестве обвиняемых. В последующем защиту Ковальчука В.Н. осуществлял другой адвокат.

При таких обстоятельствах нарушений требований ст 49 УПК РФ о том, что одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого, не допущено.

Как правильно установлено судом из анализа показаний Ковальчука В.Н. и Заводского А.Е., в своих показаниях на предварительном следствии «осужденные показывают о разговоре между собой о необходимости раздобыть деньги путем нападения на людей, для чего Ковальчук В.Н. приобрел охотничье гладкоствольное ружье и вдвоем с Заводским А.Е. изготовили из него обрез, хранили у себя дома, приобрели патроны, затем по предварительному сговору, вооружившись: Ковальчук В.Н. изготовленным обрезом, а Заводский А.Е. пневматическим пистолетом, совершили разбойное нападение на водителя такси Г [REDACTED] [REDACTED], при этом Ковальчук, умышленно, с целью причинения смерти, не охватываемой умыслом Заводского, выстрелом из обреза совершил убийство Г [REDACTED]

Вывод о том, что суд не находит нарушений закона при их получении и считает их допустимыми и достоверными, причин у подсудимых оговаривать друг друга судом не установлено, основан на материалах дела.

Суд при оценке доказательств обоснованно сослался на данные протоколов осмотра места происшествия, где указано об обнаружении следов обуви стреляной гильзы в машине потерпевшего, изъятых частей ружья МЦ 21-12, ножинок по металлу и дереву, напильников, точильного станка по месту проживания осужденных, наличие повреждений от выстрелов на стенах дома по месту их проживания, данные протокола выемки записки Ковальчука В.Н., выводы судебно-медицинской, медико-криминалистической, баллистической, трассологической, дактилоскопической, почерковедческой экспертиз, которые в своей совокупности подтверждают достоверность показаний Заводского А.Е. и Ковальчука В.Н. об обстоятельствах происшествия.

Показания Заводского А.Е. о том, что обрез изготовил он один, в совершении разбойного нападения на Г [] [] не участвовал, а также доводы Ковальчука В.Н. о случайном характере выстрела, которые он высказал, отказавшись давать показания, судом отвергнуты обоснованно с ссылкой на показания обоих на предварительном следствии. В этих показаниях приведены обстоятельства совместного изготовления обреза с помощью ножовок по металлу, дереву, напильников и точильного станка, указанные приспособления и инструменты впоследствии были обнаружены при осмотре места происшествия; о нападении водителя такси Г [] [], подтверждающееся письмом Ковальчука В.Н. Заводскому А.Е., в котором даны подробные указания по даче Заводским А.Е. показаний о случайном характере выстрела из ружья.

Приведенные в жалобах доводы о применении незаконных методов ведения следствия ничем не обоснованы и опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что показания на предварительном следствии Ковальчук В.Н., Загорский А.Е. давали в присутствии защитников, о применении незаконных методов ведения следствия не заявляли, не заявляли об этом и в судебном следствии.

Доводы о том, что на предварительном следствии не проведены очная ставка, следственный эксперимент, нельзя признать нарушением уголовно-процессуального закона, влияющим на законность и обоснованность приговора.

Решение о производстве указанных следственных действий согласно ст.192, ст.181 УПК РФ в необходимых случаях в целях установления причины и устранения существенных противоречий в показаниях, проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, принимает следователь.

Уголовно-процессуальный закон не содержит положений, обязывающих следователя проводить указанные следственные действия в обязательном порядке по каждому уголовному делу.

Не допущено нарушений закона и при разрешении заявленных в судебном заседании ходатайств. В том числе о вызове и допросе эксперта, приобщении к материалам уголовного дела характеризующих личность материалов.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, доводы кассационных жалоб в этой части основаны на неправильном толковании положений закона об изготовлении огнестрельного оружия, моменте окончания разбоя, наличии квалифицирующего признака совершения разбоя с применением оружия при совершении его группой лиц по предварительному сговору.

При назначении наказания учтены характера и степени общественной опасности содеянного каждым из осужденных, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, всех обстоятельств дела, наказание является справедливым.

Оснований к смягчению или снижению назначенного наказания не усматривается.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 21 января 2009 года в отношении **Ковальчука В [REDACTED] Н [REDACTED], Заводского А [REDACTED] Е [REDACTED]** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]