



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-009-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Толкаченко А.А.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Логинова А.Н., Фролова Ю.А., Федоткина Н.С. и Кадуленкова А.Ю., адвокатов Салаховой Ф.Н., Якупова О.М., Чернецкой Н.С., Тереховой Н.В. на приговор Самарского областного суда от 13 февраля 2009 года, по которому

КАДУЛЕНКОВ А.Ю.,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на 14 лет лишения свободы исправительной колонии строгого режима.

ЛОГИНОВ А.Н.

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 14 лет, по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ – на 2 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ФЕДОТКИН Н. [REDACTED] С. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 1 февраля 2008 года по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 1 февраля 2008 года постановлено исполнять самостоятельно.

ФРОЛОВ Ю.А. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,к» УК РФ – на 13 лет, по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ – на 2 года без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет возмещения материального ущерба и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвокатов Сапронова Н.Н., Поддубного С.В., Федоровой Т.П. по доводам жалоб, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалоб,
Судебная коллегия

установила:

Фролов Ю.А. и Логинов А.Н. осуждены за тайное хищение товарно-материальных ценностей ТФ ЗАО «Печать» группой лиц по предварительному сговору совместно с Федоткиным Н.С., осужденным приговором от 1 февраля 2008 года, в крупном размере, с незаконным проникновением в хранилище.

После указанной выше кражи и в целях ее сокрытия Логинов А.Н., Фролов Ю.А., Федоткин Н.С. и Кадуленков А.Ю. группой лиц по предварительному сговору совершили убийство Г. [REDACTED] [REDACTED]

Преступления совершены 28 июля и 1 августа 2007 года в г. [REDACTED]
[REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Кадуленков А.Ю. выражает несогласие с приговором, считает, что приговор основан на первоначальных показаниях на следствии Федоткина, которые не подтвердились в суде, считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст.316 УК РФ, просит назначить наказание с применением правил ст.72 УК РФ;

адвокат Чернецкая Н.С. в защиту осужденного Кадуленкова просит изменить приговор, квалифицировать его действия по ст.316 УК РФ и назначить наказание в соответствии со ст.72 УК РФ, указывает, что в основу приговора положены первоначальные показания на следствии Федоткина, в то же время задержанный ранее Фролов, сообщил, что Кадуленков был вместе с ним и Федоткиным, но о каких-либо действиях Кадуленкова показаний не давал, у Кадуленкова не было оснований опасаться Г [REDACTED], т.к. он, Кадуленков, не участвовал в краже, причина смерти потерпевшего не установлена, поэтому подтвердить или опровергнуть показания Федоткина о механизме лишения Г [REDACTED] жизни невозможно;

осужденный Логинов А.Н. просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ст.316 УК РФ и снизить наказание, утверждает, что первоначальные показания Федоткина на следствии неправдивы, на него оказывалось давление со стороны работников милиции, Федоткин оговорил его и в том, что он, Логинов, участвовал в краже, указывает, что приговором от 1 февраля 2008 года установлено, что кражу имущества ЗАО «Печать» совершил Федоткин вместе с Г [REDACTED], и этот приговор не отменен, следствием и судом было нарушено его право на защиту, т.к. он не был ознакомлен с видеозаписями очных ставок между осужденными, следственного эксперимента с участием Фролова, по делу не проведена психолого-психиатрическая экспертиза, которая могла бы подтвердить, что Федоткин склонен ко лжи, показания Федоткина на следствии противоречивы, в деле нет документов, подтверждающих размер похищенного,

адвокат Якупов О.М. в защиту осужденного Логинова просит приговор изменить, квалифицировать действия Логинова по ст.316 УК РФ, указывает, что Фролов признал свою вину в том, что совершил убийство Г [REDACTED] один, о том, что в убийстве участвовал Логинов, дал на предварительном следствии Федоткин, оговорив Логинова, но в дальнейшем отказался от этих показаний, не доказана и вина Логинова в краже, Федоткин в суде подтвердил, что оговорил Логинова,

осужденный Фролов Ю.А. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что приговор основан на первоначальных показаниях на следствии Федоткина, которые ничем не подтверждены, убийство совершил он, Фролов, остальные осужденные при этом только присутствовали, размер хищения не подтвержден документами,

адвокат Салахова Ф.Н. в защиту осужденного Фролова просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что приговор основан на первоначальных показаниях на следствии Федоткина, а также на показаниях Фролова, которые были даны им в болезненном состоянии, все осужденные показали, что убийство совершил один Фролов, который показал, что совершил убийство на почве внезапно возникшей неприязни в ответ на вызывающее поведение потерпевшего, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.107 УК РФ

осужденный Федоткин Н.С. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что приговор основан на противоречивых доказательствах, не получивших должную оценку, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела,

адвокат Терехова Н.В. в защиту осужденного Федоткина просит приговор изменить, переквалифицировать действия Федоткина со ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ на ст.316 УК РФ, указывает, что первоначальные показания на следствии Федоткин дал под физическим и моральным давлением со стороны работников милиции, его показания не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, Федоткину не было смысла убивать Г [REDACTED], т.к. он уже был привлечен к уголовной ответственности за кражу.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Стефанова Н.М. потерпевшие Т [REDACTED] [REDACTED] и Ф [REDACTED] [REDACTED] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденных Кадуленкова, Логинова, Федоткина и Фролова в убийстве Г [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, совершенном с целью сокрытия кражи имущества [REDACTED] филиала ЗАО «Печать» на сумму [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., материалами дела доказана, а доводы осужденных и их защиты о невинности Кадуленкова, Логинова и Федоткина в этом преступлении опровергаются доказательствами, которым суд дал всестороннюю оценку в приговоре.

Как установлено, в период до 28 июля 2007 года Фролов Ю.А., Логинов А.Н., а также Федоткин Н.С., работавший [REDACTED] [REDACTED] в [REDACTED] филиале ЗАО «Печать», вступили друг с другом в сговор о совместном совершении кражи карт экспресс-оплаты услуг операторов сотовой связи и интернета, принадлежавших указанному выше филиалу и хранившихся на складе по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED].

Днем 28 июля 2007 года Федоткин, Фролов и Логинов прибыли к зданию филиала ЗАО «Печать», после чего, действуя согласованно, совместно и в соответствии с заранее согласованным распределением ролей, тайно похитили принадлежащее предприятию имущество в крупном размере. При этом Федоткин, являясь сотрудником ТФ ЗАО «Печать» и используя свое знакомство с дежурным охранником, беспрепятственно вошел в здание филиала, а затем открыл дверь запасного выхода и тайно провел туда же ожидавших его Фролова и Логинова. После этого Федоткин взломал запор на двери склада сопутствующих товаров филиала, чем обеспечил соучастникам хищения возможность незаконного тайного доступа в хранилище товарно-материальных ценностей. Кроме того, в ночь на 29 июля 2007 года Федоткин, повторно открыв дверь запасного выхода ТФ ЗАО «Печать», обеспечил другим соучастникам возможность тайно покинуть место происшествия вместе с похищенным имуществом. В свою очередь, Фролов и Логинов, выполняя отведенную им роль в хищении и действуя с незаконным проникновением в хранилище, тайно извлекли со склада сопутствующих товаров, упаковали в коробку и подготовили к выносу из здания ТФ ЗАО «Печать» товарно-материальные ценности общей стоимостью [REDACTED] рублей [REDACTED].

После этого Логинов и Фролов при содействии Федоткина покинули ЗАО «Печать» и вместе с похищенным имуществом с места происшествия скрылись, причинив предприятию-собственнику материальный ущерб в крупном размере.

30 и 31 июля 2007 года, после начала предварительного расследования по уголовному делу об указанной выше краже имущества ТФ ЗАО «Печать», Федоткин Н.С. был неоднократно допрошен сотрудниками УВД по [REDACTED] району г. [REDACTED] в качестве одного из возможных подозреваемых. При допросе в дневное время 31 июля 2007 года Федоткин под давлением уличающих его данных был вынужден признать свою собственную причастность к краже карт экспресс-оплаты со склада предприятия, однако, желая скрыть сведения о действительных соучастниках преступления и местонахождении похищенного имущества, дал заведомо ложные показания о том, что непосредственным исполнителем кражи и хранителем похищенных платежных карт является житель г. [REDACTED] Г. [REDACTED] [REDACTED].

После 17 часов 31 июля 2007 года Федоткин, встретившись в [] районе г. [] с Фроловым Ю.А. и Кадуленковым А.Ю., рассказал им об обстоятельствах его допроса в следственных органах, и в частности, о своем собственном признании и об оговоре Г [] [] в краже имущества ТФ ЗАО «Печать». Осознавая, что заведомая ложность сведений, сообщенных Федоткиным следственным органам, может быть выявлена путем получения и проверки показаний Г [] []. в ходе расследования уголовного дела, однако желая полностью исключить такую возможность и тем самым скрыть данные о действительных участниках кражи и местонахождении похищенного имущества, Федоткин, Фролов, Кадуленков, а также Логинов, которому последние сообщили о своих намерениях по телефону, вступили друг с другом в сговор об убийстве Г []. В соответствии с разработанным планом Федоткин, Фролов и Кадуленков должны были путем обмана – под предлогом совместного отдыха и распития спиртных напитков - вывезти Г [] из г. [] в безлюдное место на территории [] района [] области, а после прибытия туда же Логинова совместно убить потерпевшего.

В тот же вечер, реализуя заранее согласованный план, Федоткин, Фролов и Кадуленков приехали к гаражно-строительному кооперативу № [] (г. [], ул. [] где работал Г [] [], и, встретившись с последним, пригласили его совершить вместе с ними развлекательную поездку в пригородную зону. После того, как Г [] согласился с их предложением, они совместно с потерпевшим выехали за пределы г. [] и через некоторое время в тот же вечер на такси и попутных автомашинах прибыли в село [] [] района [] области. В указанном месте они примерно до 23 часов ожидали приезда Логинова, поддерживая с последним связь по телефону. Встретив прибывшего в село Логинова, все они на принадлежащей последнему автомашине [] переехали в безлюдное место - на поляну возле озера, расположенного в окрестностях дачного массива у села [] района [] области, где стали распивать спиртные напитки. Через некоторое время в ночь на 1 августа 2007 года, находясь в указанном выше месте, реализуя свои преступные намерения, Федоткин, Фролов, Кадуленков и Логинов напали на Г [] и, действуя согласованно и совместно группой лиц по предварительному сговору, умышленно причинили последнему смерть путем удушения. При этом Кадуленков, преодолевая сопротивление потерпевшего, схватил и впоследствии удерживал за руки, а Фролов и Федоткин в это же время совместно повалили Г [] на землю. Затем Логинов и Федоткин с целью убийства стали совместно сдавливать шею Г [] веревкой, растягивая ее за концы в разные стороны, а Фролов с той же целью надевал на голову Г [] полиэтиленовый пакет, прекращая тем самым доступ воздуха в дыхательные пути потерпевшего. Через непродолжительное время в результате описанных выше совместных насильственных действий

Кадуленкова, Логинова, Федоткина и Фролова наступила смерть Г [REDACTED] на месте происшествия. Убедившись в этом, соучастники преступления совместно погрузили труп Г [REDACTED] в багажник автомашины [REDACTED] вывезли его с места происшествия, выбросили в лесопосадке расположенной к северу от села [REDACTED] района [REDACTED] области, после чего в ту же ночь вернулись в г. [REDACTED].

Как пояснил в судебном заседании Фролов, он принимал участие в краже имущества ЗАО «Печать» совместно с Федоткиным, а Г [REDACTED] убил один, остальные осужденные лишь присутствовали при этом.

Федоткин, Кадуленков и Логинов также пояснили в суде, что были совместно с Фроловым на месте и в момент убийства Г [REDACTED], но непосредственного участия в лишении его жизни не принимали.

Оценивая показания осужденных в суде, суд признал более достоверными показания осужденного Федоткина, которые он давал на предварительном следствии, как об обстоятельствах кражи в ЗАО «Печать», так и о том, кто принимал участие в этой краже.

Из его же показаний следует, что после обнаружения этой кражи имущества, его неоднократно допрашивали в качестве подозреваемого, но, желая скрыть участие в этой краже Фролова и Логинова, он сообщил следователю, что кражу совершил совместно с Г [REDACTED]. Вечером 31 июля 2007 года он встретился со своими знакомыми Кадуленковым и Фроловым и рассказал им о результатах его допросов следователем, а затем они, а также Логинов договорились встретиться за пределами г. [REDACTED] привезти туда Г [REDACTED] якобы для совместного отдыха, а на самом деле скрыть действительных участников кражи платежных карт из склада ЗАО «Печать». После прибытия в безлюдное место, удаленное от [REDACTED] на десятки километров, в ночь на 1 августа 2007 года они: он, Федоткин, Кандуленков, Логинов и Фролов напали на Г [REDACTED] поскольку договорились заранее его убить. Кадуленков держал Г [REDACTED] за руки, он, Федоткин, а также Фролов повалили Г [REDACTED] на землю, а затем вместе с Логиновым стали сдавливать с двух сторон шею [REDACTED] веревкой, а Фролов к тому же надел на голову Г [REDACTED] полиэтиленовый пакет, прекратив тем самым доступ воздуха. Убедившись, что Г [REDACTED] мертв, все вместе погрузили его труп в багажник автомашины, вывезли с места преступления и выбросили в лесопосадке, после чего в ту же ночь вернулись в [REDACTED].

Как видно по делу, свои показания о совершенных преступлениях и участии Кадуленкова, Логинова и Фролова в убийстве Г [REDACTED], совершенном с целью сокрытия другого преступления – кражи имущества – были получены с соблюдением закона.

Доводы осужденного и защиты о незаконных методах допроса – несостоятельны, свои показания Федоткин давал в присутствии защитника и о применении к нему какого-либо насилия Федоткин не заявлял.

Оценивая показания Федоткина на предварительном следствии, суд сослался на то обстоятельство, что эти показания объективно подтверждаются показаниями осужденного Фролова, который явился с повинной и при допросах 6 и 14 декабря 2007 года подтвердил факт совершения убийства Г [REDACTED] группой лиц (т.1, л.д.33-37, 99-102).

Вина всех осужденных в содеянном подтверждена также показаниями потерпевшей Т [REDACTED], которая пояснила, что ее погибший сын Г [REDACTED] страдал врожденным психическим заболеванием слабоумием, был инвалидом. 30 июля 2007 года она последний раз разговаривала с сыном по телефону, после чего он исчез. После обращения в милицию и розыска пропавшего сына его тело, уже разложившееся, было обнаружено 16 сентября 2007 года жителями села [REDACTED] в участке лесополосы.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что обнаруженный труп Г [REDACTED] – с далеко зашедшими гнилостными изменениями (т.1, л.д.137).

Как было указано выше, Фролов 6 декабря 2007 года явился в правоохранительные органы и сам признался, что совершил убийство.

Его доводы в кассационной жалобе о том, что убийство [REDACTED] он совершил один; Федоткин, Кадуленков и Логинов лишь находились рядом и участия в убийстве не принимали, опровергаются показаниями Федоткина.

Суд тщательно исследовал все показания осужденных, всесторонне оценил их поведение до и после убийства, оценил и доказательства вины осужденных в краже из филиала ЗАО «Печать», конкретизировал действия каждого, и, исходя из совокупности всех материалов уголовного дела, сделал правильный вывод о степени виновности Фролова, Федоткина, Кадуленкова и Логинова.

Действия всех осужденных судом квалифицированы правильно. Оснований для отмены либо изменения приговора, а также переквалификации действий осужденных на ст.316 УК РФ, как об этом ставится вопрос в жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Нет оснований и для снижения осужденным наказания.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Самарского областного суда от 13 февраля 2009 года в отношении КАДУЛЕНКОВА А. [REDACTED] Ю. [REDACTED], ЛОГИНОВА А. [REDACTED] Н. [REDACTED], ФЕДОТКИНА Н. [REDACTED] С. [REDACTED] и ФРОЛОВА Ю. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Логинова А.Н., Фролова Ю.А., Федоткина Н.С. и Кадуленкова А.Ю., адвокатов Салаховой Ф.Н., Якупова О.М., Чернецкой Н.С., Тереховой Н.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи