



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-О09-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2009 года кассационную жалобу осужденной Убоновой О.М. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 6 марта 2009 года, которым

Убонова О.М. [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осуждена по ч.2 ст.167 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Убонова О.М. признана виновной и осуждена за убийство, совершенное из корыстных побуждений и за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога.

Преступления совершены 2 ноября 2008 года в селе [redacted] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кузнецова С.В. , полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осужденная Убонова О.М. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. В обоснование этого утверждает, что суд неправильно определил мотив ее действий как корыстный. Между тем, ее действия в отношении потерпевшей явилась неприязнь, которая возникла на почве личных отношений в связи с тем, что М [REDACTED] [REDACTED] отказала ей в отсрочке долга, несмотря на то, что она на протяжении нескольких лет ежемесячно добросовестно выплачивала ей кабальные проценты. Неправильно квалифицированы и ее действия по поджогу дома для сокрытия следов преступления. Огонь разгорелся из-за того, что свидетели сломали окно. Размер ущерба не доказан. Не подтверждены исковые требования, так как не были представлены доказательства о сумме ущерба, в связи с чем не согласна с решением о взыскании материального ущерба в сумме, указанной судом. Акт о пожаре свидетельствует, что сумма ущерба составила [REDACTED] рублей, повреждены только пол и кровать.

В возражениях на доводы кассационной жалобы осужденной потерпевший М [REDACTED] государственный обвинитель Павлова М.Н. просят оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит кассационную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Виновность в содеянном подтверждается совокупностью собранных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

Приведенными в приговоре доказательствами, которые оценены судом и обоснованно признаны допустимыми и достаточными для разрешения уголовного дела, опровергаются доводы осужденной об отсутствии у нее при убийстве потерпевшей корыстных побуждений, а также отсутствии доказательств, подтверждающих сумму ущерба, причиненного в результате поджога имущества.

Из исследованных в судебном заседании показаний Убоновой О.М., данных ею на предварительном следствии при допросе в качестве

подозреваемой, известно, что в вечер происшествия она пригласила потерпевшую в ресторан, но та отказалась и позвала ее домой. В ходе распития водки она просила М[REDACTED] [REDACTED] отсрочить погашение долга, образовавшегося от того, что она брала у нее деньги с выплатой процентов, но потерпевшая не согласилась. Поняв, что она не имеет возможности рассчитаться с М[REDACTED], решила убить ее, чтобы не отдавать деньги. Опыянение придало ей смелости. Взяв на кухне нож из набора, прошла в спальню, где М[REDACTED] спиной к ней стояла около кровати. Напав на нее сзади, нанесла два удара ножом в шею, М[REDACTED] удалось выхватить у нее нож, при этом М[REDACTED] порезала ей руку. Они упали на пол, выхватив нож, она нанесла М[REDACTED] еще несколько ударов ножом в область шеи и головы. Решив скрыть преступление, вымыла нож, протерла его тряпкой, поставила его на место. После этого она подожгла покрывало на кровати в спальне, где находился труп потерпевшей.

Эти же обстоятельства происшествия изложены ею при проверке ее показаний на месте происшествия, при допросах в качестве обвиняемой.

Достоверность данных показаний Убоновой О.М. сомнений не вызывает, так как их правильность она подтвердила в судебном заседании, они подтверждаются другими доказательствами по делу, в числе которых показания потерпевшего М[REDACTED] о том, что его мать М[REDACTED] занималась выдачей денег под проценты, в числе других была и Убонова О.М., которая со слов матери должна была придти к ней в гости 2 ноября 2008 года, показания свидетелей М[REDACTED] М[REDACTED] о наличии между М[REDACTED] и Убоновой О.М. отношений, связанных с выплатой процентов за взятые в долг деньги, данные протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра трупа, выводы судебно-медицинской экспертизы о наступлении смерти потерпевшей от множественных колото-резаных ранений головы, лица и шеи с повреждением мягких тканей, ветвей лицевых артерий и вен, сопровождавшихся наружным кровотечением, выводы медико-криминалистической, судебно-биологической экспертиз, выводы судебно-медицинского освидетельствования о наличии у Убоновой О.М. резаной раны левой кисти, другие доказательства.

Суд обоснованно признал, что доводы Убоновой О.М. о том, что она совершила убийство потерпевшей из хулиганских побуждений и из неприязненных отношений, выдвинуты ею с целью избежать ответственности за содеянное и являются способом ее защиты от обвинения в совершении преступления, поскольку указанные доводы, приведенные и в кассационной жалобе осужденной, опровергаются ее последовательными показаниями о том, что она решила убить М[REDACTED] чтобы не отдавать ей долги, так как пришла к выводу, что у нее отсутствует возможность с нею рассчитаться.

Доводы о том, что ущерб от уничтожения и повреждения имущества не подтверждается доказательствами нельзя признать обоснованным с учетом того, что судом были исследованы выводы пожарно-технической экспертизы, показания потерпевшего М [] об уничтожении и повреждении имущества в результате поджога, о стоимости имущества с учетом износа, срока эксплуатации и состояния, документы в подтверждение расходов на ремонт и восстановление поврежденного имущества, показания свидетелей Ч [] Ч [] об обстоятельствах, которые им стали известны при осмотре места происшествия, данные протокола осмотра места происшествия.

Ссылка осужденной в кассационной жалобе в подтверждение доводов о необоснованном взыскании с нее суммы материального ущерба на то, что в акте о пожаре указана сумма [] рублей является несостоятельной, так как согласно указанному документу с приобщенной к нему справкой прямой ущерб от пожара составил [] рублей, косвенный [] рублей.

В судебном заседании в условиях обеспечения состязательности сторон ни сама Убонова О.М., ни защитник Бурдыга Т.Ф. не заявляли ходатайств о назначении и проведении экспертизы по сумме ущерба, возникшего в результате уничтожения и повреждения имущества при пожаре, оценке стоимости имущества.

Доводы о том, что о том, что пожар разгорелся в связи с тем, что было выломано окно, из-доступа воздуха к очагу возгорания, и это обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей М [] о том, что когда они сломали окно, то только в это время из-за доступа воздуха огонь начал разгораться, опровергаются показаниями свидетелей М [] [] М [] которые показали, что в дом попали после тушения пожара пожарными, до этого в дом невозможно было войти из-за высокой температуры.

Кроме того, сама осужденная не отрицает, что поджог был осуществлен именно ею, после чего она покинула место происшествия, и это обстоятельство было установлено судом, что имеет значение для правовой оценки содеянного.

Действия осужденной квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела. Доводы о цели совершения поджога скрыть содеянное, о наличии покушения, а не оконченного преступления основаны на неправильном толковании положений ст.167 УК РФ.

Назначенное наказание отвечает требованиям о его справедливости, решение суда и в этой части является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 6 марта 2009 года в отношении **Убоновой О**  **М**  оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



