ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О09-36сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Линской Т.Г. и Фетисова С.М.

при секретаре Пилюзиной Т.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Никитиной Л.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 3 февраля 2009 года, которым

Адамов И Н, [redacted]

- оправдан по предъявленному ему обвинению по ч.3 ст.33 - п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на основании оправдательного вердикта, вынесенного в отношении него коллегией присяжных заседателей, за непричастностью его к совершению преступления;

Авдеев Ю О, [redacted] судимый 27 мая 1998 г. по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.162, ч.2 ст.325 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества, со штрафом в размере 100 минимальных размеров оплаты труда. Освобожден 4 ноября 2002 г. условно-досрочно с неотбытым сроком – 2 года 3 месяца 17 дней

- оправдан по предъявленному ему обвинению по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ на основании оправдательного вердикта, вынесенного в отношении него коллегией присяжных заседателей, за непричастностью его к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления прокурора Шаруевой М.В., поддержавшей доводы кассационного представления об отмене приговора по основаниям в нём указанным, оправданных Авдеева А.Ю. и Адамова И.Н., адвокатов Разносчиковой О.В. и Буянкина Ю.А., возражавших против удовлетворения представления, судебная коллегия

установила:

Органами предварительного следствия обвинялись:

Адамов И.Н. - в организации летом – осенью 2004 года убийства А[redacted]. по найму,

Авдеев Ю.О. - в убийстве 3 ноября 2004 года А[redacted]. по найму,

совершенных в городах [redacted] и [redacted] при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 30 января 2009г. Адамов И.Н. и Авдеев Ю.О. признаны невиновными в совершении преступлений.

В кассационном представлении государственный обвинитель Л.А. Никитина просит приговор отменить в виду нарушений уголовно-процессуального закона, выразившихся в том, что подсудимыми Адамовым И.Н., Авдеевым Ю.О., их защитниками до присяжных доводились сведения о тактике следствия, собирания доказательств и сведения, порочащие следствие; задавались вопросы, касающиеся оценки доказательств, качества следствия, характеристики подсудимых, свидетелей и следователя. Адвокаты Разносчикова и Буянкин сослались на доказательства, не исследованные в судебном заседании. Указанные нарушения повлияли на ответы присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы.

Кроме того, в представлении указывается на неясность вердикта, которая заключается в том, что присяжные не разобрались с поставленными перед ними вопросами и не поняли их. Ответив на 1 вопрос, что деяние имело место, они исключили обстоятельства, указывающие на время совершения преступления, в результате чего время совершения убийства А[redacted] осталось не установленным.

В возражениях оправданный Адамов И.Н. указывает на своё несогласие с кассационным представлением.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального

закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств, либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно - процессуального закона при рассмотрении настоящего дела судом допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей, судебное следствие проведены в соответствии с законодательством, с учетом особенностей суда присяжных.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании обеспечено равенство прав сторон, которым суд, с соблюдением принципа состязательности, сохраняя объективность и беспристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Право государственного обвинителя на представление доказательств им было полностью реализовано в ходе судебного разбирательства, что не оспаривается и в кассационном представлении.

Все представленные суду доказательства были исследованы, заявленные ходатайства рассмотрены в установленном порядке.

Данных об исследовании судом с участием присяжных заседателей недопустимых доказательств или об отказе в исследовании допустимых доказательств – не имеется.

Вопросный лист сформулирован в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учётом предъявленного Адамову и Авдееву обвинения, результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово председательствующего судьи соответствует требованиям ст.340 УПК РФ.

Вопросы разрешены присяжными заседателями в пределах их полномочий, в понятных выражениях. Противоречий в формулировках вопросов и в ответах на них не содержится.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, понятным и непротиворечивым, соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

Вопреки доводам кассационного представления, из него следует, что присяжные заседатели признали доказанным совершение преступления в отношении А[redacted]. 3 ноября 2004 года, признав недоказанным совершение Адамовым И.Н. и Авдеевым Ю.О. вменяемых им деяний.

Поэтому с доводами представления о неясности вердикта присяжных согласиться нельзя.

Правильность принятого председательствующим решения у судебной коллегии сомнения не вызывает. Он обоснованно постановил оправдательный приговор в отношении Адамова И.Н. и Авдеева Ю.О., поскольку в соответствии с ч.1 ст.348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего и влечет постановление оправдательного приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется. Оснований к отмене приговора по доводам, приведённым в кассационном представлении, судебная коллегия не усматривает.

Доводы представления о том, что Адамов И.Н., Авдеев Ю.О., их защитники оказали незаконное воздействие на присяжных заседателей, повлиявшее на их решение при вынесении вердикта - являются несостоятельными, поскольку не подтверждаются протоколом судебного заседания, содержание текста которого не позволяет сделать такой вывод.

Заявлений о тенденциозности и необъективности коллегии присяжных заседателей никто не подавал, вопрос о ее роспуске не ставился.

О предвзятом отношении и заинтересованности в исходе дела кого-либо из присяжных заседателей никем из участников судебного процесса не заявлялось и оснований для этого не имелось.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий по делу в необходимых случаях делал замечания сторонам защиты и обвинения, по своей инициативе и по ходатайствам стороны обвинения своевременно снимал и отводил поставленные стороной защиты вопросы, которые, по мнению суда, могли создать предубеждение присяжных заседателей к свидетелям со стороны обвинения.

При этом председательствующий всякий раз обращался к присяжным заседателям с необходимыми для этого разъяснениями, что подробно отражено в протоколе судебного заседания.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона председательствующий судья прерывал подсудимых и их защитников в случаях, когда они касались вопросов о тактике и методах ведения следствия, собирания доказательств и пытались сообщить сведения, порочащие следствие, когда ставились вопросы оценки доказательств, качества следствия, характеристик подсудимых, свидетелей и следователя, обстоятельств, не относящихся к существу обвинения.

Из протокола судебного заседания видно, что в этих случаях председательствующим пресекались все недопустимые высказывания и ссылки

сторон на недопустимые сведения, а присяжным заседателям разъяснялось, что они не должны учитываться.

Своевременное реагирование председательствующего судьи на нарушения порядка в судебном заседании с участием присяжных подтверждается и в кассационном представлении.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного разбирательства защитники и подсудимые с учетом особенностей дела и в соответствии с предъявленным обвинением давали свой анализ и оценку предъявляемым доказательствам, что не противоречит положениям УПК РФ о доказательствах, доказывании и о праве подсудимых на защиту всеми не запрещенными законом способами.

Что касается доводов государственного обвинителя о том, что адвокаты Разносчикова и Буянкин сослались на неисследованные в судебном заседании доказательства, то коллегия не может признать, что указания в прениях адвокатов о том, что «на первых допросах Ю[redacted] пояснил - осенью он лежал в больнице» (Разносчикова - л.п.426), что «П[redacted] в ходе предварительного следствия пояснил об исполнении А[redacted] в тот период времени своих должностных обязанностей» (Буянкин – л.п.430) сами по себе при совокупности представленных суду присяжных заседателей доказательств, при том, что в напутственном слове председательствующего эти сведения в качестве доказательств по делу не приведены, повлияли на мнение присяжных заседателей.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 3 февраля 2009 года в отношении Адамова И[redacted] Н[redacted] и Авдеева Ю[redacted] О[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Никитиной Л.А. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]