



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №13-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Власовой В.Г. к Государственному учреждению - Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью по надзорной жалобе Власовой В.Г. на решение Рассказовского районного суда Тамбовской области от 10 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 июля 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации, Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что обжалуемые судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Власова В.Г. в октябре 2004 года обратилась в суд с иском к Государственному учреждению – Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью, ссылаясь на то, что 18 августа 1993 года в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя АООТ «АТП-» г. [] получила травму, признана инвалидом 2 группы с утратой 70%

профессиональной трудоспособности. Решением Рассказовского районного суда Тамбовской области от 29 мая 1997 года с АООТ «АТП-» г. [] в возмещение вреда здоровью ей были взысканы ежемесячные платежи в размере [] рублей с учетом инфляции и задолженность за период с августа 1993 года по май 1997 года. Решением того же суда от 22 сентября 2000 года с АООТ «АТП-» г. [] взыскано в возмещение вреда ежемесячно с учетом инфляции бессрочно [] руб. [] коп., начиная с 10 мая 2000 года, а также затраты на протезирование в размере [] руб. [] коп. Указанные платежи ответчиком не выплачиваются. 13 февраля 2003 года АООТ «АТП-» ликвидировано по решению суда. Капитализация платежей в счет возмещения вреда не произведена.

Полагая, что в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, государство в лице органов государственного страхования принимает на себя обязанность обеспечить выплату возмещения вреда, Власова В.Г. просила взыскать с Государственного учреждения – Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации ежемесячно в возмещение вреда здоровью [] руб. [] коп. с учетом индексации и [] руб. [] коп. в качестве возмещения затрат на протезирование.

При рассмотрении дела Власова В.Г., уменьшив размер своих требований, просила взыскать с Государственного учреждения – Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в возмещение вреда здоровью [] руб. [] коп. ежемесячно с учетом индексации.

Решением Рассказовского районного суда Тамбовской области от 17 декабря 2004 года иск Власовой В.Г. был удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 7 февраля 2005 года решение Рассказовского районного суда Тамбовской области от 17 декабря 2004 года оставлено без изменения.

10 августа 2006 года президиум Тамбовского областного суда, рассмотрев дело, истребованное по надзорной жалобе Государственного учреждения - Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, отменил указанные судебные постановления, признав, что суд неправильно применил к данным правоотношениям положения Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», так как травма, полученная Власовой В.Г., не связана с производством. Дело было направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суд привлек в качестве третьего лица Министерство финансов Российской Федерации.

Решением Рассказовского районного суда Тамбовской области от 11 декабря 2006 года обязанность по выплате Власовой В.Г. ежемесячных платежей в возмещение вреда здоровью вновь была возложена на

Государственное учреждение – Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Тамбовского областного суда от 20 марта 2008 года решение Рассказовского районного суда Тамбовской области от 11 декабря 2006 года отменено, и дело в очередной раз направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству судьей Рассказовского районного суда Тамбовской области Министерство финансов Российской Федерации привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Власова В.Г. в подала суду заявление, в котором просила удовлетворить заявленные ею требования «за счет Министерства финансов Российской Федерации».

Решением Рассказовского районного суда Тамбовской области от 10 июня 2008 года в иске Власовой В.Г. к Государственному учреждению - Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного здоровью, отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 июля 2008 года решение Рассказовского районного суда Тамбовской области от 10 июня 2008 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Власовой В.Г. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции от 10 июня 2008 года и определения кассационной инстанции от 23 июля 2008 года со ссылкой на то, что судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

6 марта 2009 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд РФ и 12 мая 2009 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Власова В.Г. и представители Государственного учреждения - Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора извещены, в суд не явились, причины неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на основании статьи 385 ГПК РФ признала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу Власовой В.Г. подлежащей удовлетворению, а обжалуемые Власовой В.Г. судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, 18 августа 1993 года имело место дорожно-транспортное происшествие по вине водителя АООТ «АТП-█» г. █ в результате которого Власова В.Г. получила травму, признана инвалидом 2 группы с утратой профессиональной трудоспособности в размере 70%.

Несчастный случай с Власовой В.Г. не был связан с производством. Власова В.Г. в трудовых отношениях с АООТ «АТП-█» г. █ не состояла, страховые взносы за нее предприятием не вносились.

Выплата денежных сумм в счет возмещения вреда здоровью истце осуществлялась АООТ «АТП-█» на основании судебных решений от 29 мая 1997 года и от 22 сентября 2000 года, которыми такая обязанность возлагалась на предприятие как на владельца источника повышенной опасности. Эти выплаты были прекращены в связи с банкротством ОАО «АТП-█» и введением конкурсного управления в отношении ОАО «АТП-█», являвшегося правопреемником АООТ «АТП-█».

По завершении конкурсного производства деятельность ОАО «АТП-█» как юридического лица прекращена, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц 13 февраля 2003 года внесена соответствующая запись.

При рассмотрении дела представитель Государственного учреждения – Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, указывал на то, что в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обеспечение по социальному страхованию назначается только гражданам, пострадавшим в результате несчастного случая на производстве, тогда как Власова В.Г. к таким лицам не относится. В связи с ликвидацией предприятия-должника требования истицы перешли к Российской Федерации и, следовательно, должны исполняться за счет казны Российской Федерации, а не за счет Фонда социального страхования.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации в обоснование своих возражений против иска Власовой В.Г. ссылаясь на то, что Министерство финансов Российской Федерации не уполномочено производить выплаты, о которых просит истица, требования должны быть предъявлены к органу исполнительной власти, уполномоченному производить подобные выплаты. В настоящее время Правительством Российской Федерации такой орган исполнительной власти не определен.

Разрешая спор и отказывая Власовой В.Г. в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что у нее не возникло право на получение страховых сумм в возмещение вреда здоровью с

Государственного учреждения – Тамбовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации, поскольку вред здоровью Власовой В.Г. причинен по вине работника предприятия, с которым она не была связана трудовыми отношениями.

Данный вывод суда является верным.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний является видом социального страхования и предусматривает, в частности, возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью застрахованного при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях, путем предоставления застрахованному в полном объеме всех необходимых видов обеспечения по страхованию, в том числе оплату расходов на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию.

В статье 5 указанного Закона определен исчерпывающий круг лиц, подлежащих обязательному социальному страхованию.

Исходя из указанных положений Федерального закона «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» назначение и выплата ежемесячных страховых сумм производится гражданам, получившим трудовое увечье либо профессиональное заболевание при исполнении ими обязанностей по трудовому договору.

При этом необходимо учитывать и то обстоятельство, что правовое регулирование вопросов капитализации платежей осуществляется Федеральным законом «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» исключительно только в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями и определяет порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору (контракту) и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях и, в связи с указанным, к данным правоотношениям требования названного закона применены быть не могут.

Вместе с тем, нельзя признать обоснованным вывод суда об отказе Власовой В.Г. в удовлетворении иска о взыскании сумм возмещения вреда за счет казны Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной

опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

В силу части 2 статьи 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае ликвидации юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему по правилам, установленным законом или иными правовыми актами. Законом или иными правовыми актами могут быть установлены и другие случаи, при которых может быть произведена капитализация платежей.

Согласно части 1 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет. Порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей определяются Правительством Российской Федерации. В случае, если возраст гражданина превышает семьдесят лет, период капитализации соответствующих повременных платежей составляет десять лет.

Требования граждан, перед которыми должник, признанный банкротом, несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью и которые не являются застрахованными или иными лицами, имеющими право на получение соответствующих страховых выплат по обязательному социальному страхованию, а также требования застрахованных лиц в части, превышающей обеспечение по страхованию, относятся к требованиям кредиторов первой очереди и подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном статьей 135 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный управляющий в силу закона обязан был, установив размер денежных обязательств предприятия-должника, внести эти сведения в реестр требований кредиторов и капитализировать соответствующие платежи.

В соответствии с частью 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с согласия гражданина его право требования к должнику в сумме капитализированных повременных платежей переходит к Российской Федерации. Указанное требование в случае перехода его к Российской Федерации также удовлетворяется в первую очередь.

В этом случае обязательства должника перед гражданином по выплате капитализированных повременных платежей переходят к Российской Федерации и исполняются Российской Федерацией в соответствии с федеральным законом в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Согласно положениям части 1 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации от имени Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В силу статьи 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

То обстоятельство, что Правительством Российской Федерации не определен государственный орган, уполномоченный производить соответствующие выплаты за причинение вреда жизни и здоровью граждан, не может повлечь умаление прав истицы на возмещение вреда ее здоровью. В противном случае будут нарушены принципы правовой справедливости и равенства, на которых основано осуществление прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации как правовом и социальном государстве, в том числе закрепленное в статье 39 Конституции Российской Федерации право на социальное обеспечение (в частности, право на возмещение вреда здоровью).

С учетом изложенного и принимая во внимание, что при рассмотрении дела судом первой и второй инстанции допущено существенное нарушение норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Рассказовского районного суда Тамбовской области от 10 июня 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 23 июля 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

