



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-35

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**

секретаре судебного заседания **Миненковой В.С.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Кречетова С.С. на приговор Новосибирского областного суда от 19 февраля 2009 года, которым

**Погребняк Д. [ ] В. [ ]**, [ ]  
[ ], судимый: 23. 05. 2007 года по ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы условно; 16. 10. 2008 года по п. «а» ч.2 ст. 158, п.п. «б, в» ч.2 ст. 131, п.п. «б, в» ч.2 ст. 132 УК РФ и с присоединением приговора от 23. 05. 2007 года к 5 годам 5 месяцам лишения свободы,

осужден по п.п. «а, и» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Погребняка** в возмещение ущерба в пользу Г [ ] - [ ] - [ ] рублей, в пользу Г [ ] - [ ] - [ ] рублей, и в качестве компенсации морального вреда по [ ] рублей каждому.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвоката **Бицаева В.М.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение

прокурора **Телешовой - Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Погребняк признан виновным в убийстве двух лиц из хулиганских побуждений: Б [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения и Г [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Преступления совершены 24 и 30 июня 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Погребняк вину не признал.

В кассационной жалобе адвокат Кречетов С.С. считает, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Полагает, что не опровергнуты доводы осужденного о том, что убийства женщины он не совершал, оговорил себя на следствии, так как рассчитывал попасть к себе домой в ходе проверки показаний. Что явку с повинной написал со слов оперативных работников, которые делали обход местности и показывали ему фотографии с места происшествия. Утверждает, что прямых доказательств вины Погребняка по этому эпизоду нет. По убийству Г [REDACTED] не подтвержден квалифицирующий признак «из хулиганских побуждений», так как осужденный действовал в целях самообороны, умысла убивать потерпевшего у него не было. В его действиях усматриваются признаки превышения необходимой обороны. При назначении наказания суд не учел все смягчающие его вину обстоятельства. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия на ч. 1 ст 108 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая Г [REDACTED] и государственный обвинитель Лазарева Г.Г. считают доводы жалобы несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Погребняка в совершении вмененных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Погребняка, данных на предварительном следствии, его явок с повинной, усматривается, что около 7-8 часов 24 июня 2007 года он, увидев на тропинке возле зарослей кустарника у заброшенной АЗС женщину, догнал ее и, достав из-за пояса выкидной нож, нанес им ей удар в правый бок под ребра, после чего запрокинул ей голову и нанес удар по горлу, а затем два

раза ударил ее в область подмышки. Наносил ли он ей еще удары, не помнит. После того как женщина упала на землю он, увидев следы крови, взял ее за волосы, затащил в кусты и заложил ее ветками, нож в последующем выбросил. При этом он достаточно подробно описал эту женщину, указав, что она была худощавого телосложения ростом [REDACTED] см с темными волосами до плеч на вид ей [REDACTED] лет, одета она была в зеленую кофту и юбку ниже колен, при себе имела сумку темного цвета (л.д. 197 т. 1).

В ночь с 29 на 30 июня 2007 года вместе со своим товарищем Р [REDACTED] находился на [REDACTED] жилмассиве, где на тротуаре Р [REDACTED] столкнулся с незнакомым им парнем. Между Р [REDACTED] и этим парнем завязался разговор, а он отошел от них к лестнице. После того, как парень, закончив с Р [REDACTED] разговор, пошел в сторону лестницы, он направился ему навстречу и, достав из имевшейся при нем сумки нож с двусторонним клинком, нанес им удар в область живота, отчего тот упал, а он еще раз ударил его в область живота, после чего парень схватился за лезвие ножа, тогда он достал из той же сумки молоток и нанес им около 3 ударов парню в область грудной клетки. Бил ли он его в область головы не помнит. После этого они помогли парню подняться и отвели его к лестнице, где тот присел на ступеньки. Услышав с верхних этажей крики женщины и парня, чтобы они не трогали этого человека, они с Р [REDACTED] оставив парня на лестнице, ушли на ул. [REDACTED] (л.д. 26 т. 3).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Г [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] [REDACTED] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, протоколы осмотра трупа, заключения экспертиз.

Доводы жалобы о непричастности Погребняка к убийству потерпевшей Б [REDACTED], были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Не нашло подтверждения и утверждение Погребняка о том, что явку с повинной он написал со слов оперативных работников, которые делали обход местности, предъявляя при этом различные фотографии с места происшествия. Как установлено судом фотографии, которые предъявлялись для опознания, были черно белыми и определить по ним цвет волос пострадавшей и ее рост, о чем давал показания Погребняк, было невозможно.

Кроме того, как видно из материалов дела, давая показания в «явке с повинной», а также пояснения при проверке показаний на месте Погребняк пояснял о таких подробностях совершенного преступления в отношении Б [REDACTED], которые на тот момент не были известны следствию.

Доводы адвоката Кречетова С.С. о том, что по эпизоду убийства Г [REDACTED] [REDACTED] в действиях осужденного усматриваются признаки превышения пределов необходимой обороны, являются не состоятельными, поскольку опровергаются собственными показаниями Погребняка на предварительном следствии, в которых отсутствуют данные о том, что пострадавший спровоцировал конфликт и нанес ему удар, а также показаниями свидетеля Р [REDACTED] о том, что пострадавший осужденному ударов не наносил.

Вопреки утверждениям в жалобе, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Погребняку суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Его действия квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Новосибирского областного от 19 февраля 2009 года в отношении Погребняка Д [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

Справка: осужденный Погребняк Д.В. содержится в Учреждении ИЗ - [REDACTED] г. [REDACTED]