



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-В09-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.  
судей – Горшкова В.В., Харланова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Бакаева Б [ ] Э [ ] к Астраханскому филиалу закрытого акционерного общества «Транспортно-промышленное страховое общество», Шахназаровой А [ ]; А [ ], Боеву П [ ] Н [ ] о взыскании страховой выплаты, по надзорной жалобе представителя закрытого акционерного общества «Транспортно-промышленное страховое общество» по доверенности Самохина В [ ] В [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 11 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Бакаев Б.Э. обратился в суд с иском к Астраханскому филиалу ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» о взыскании суммы страховой выплаты, ссылаясь на то, что 8 октября 2007 года в г. [REDACTED] на перекрестке улиц [REDACTED] и [REDACTED] по вине водителя Боева П.Н., управляющего автомобилем [REDACTED], произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю [REDACTED], принадлежащему Бакаеву Б.Э., под управлением Коломейченко А.В. причинен ущерб в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Поданное Бакаевым Б.Э. заявление о возмещении вреда в Астраханский филиал ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество», в котором была застрахована гражданская ответственность Боева П.Н., оставлено без удовлетворения на основании пункта 33 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 в связи со смертью собственника автомобиля [REDACTED] Шахназарова В.А.

Бакаев Б.Э. просил суд взыскать с ответчика ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» сумму материального ущерба в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, расходы за проведение оценки в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей, государственную пошлину в размере [REDACTED] рублей.

Определением Советского районного суда г. Астрахани от 22 февраля 2008 года к участию в деле в качестве ответчиков привлечены Боев П.Н. и наследник Шахназарова В.А. – Шахназарова А.А.

Представитель ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» по доверенности Печерина Н.В. исковые требования не признала, пояснив, что в связи со смертью гражданина – страхователя действие договора обязательного страхования досрочно прекращается.

Ответчик Шахназарова А.А. просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие, ранее в судебном заседании исковые требования не признала, пояснив, что не знала о необходимости поставить страховую компанию в известность о смерти супруга.

Ответчик Боев П.Н. просил рассмотреть дело в его отсутствие, ранее в судебном заседании признал свою вину в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не возражал против удовлетворения заявленных требований.

Решением Советского районного суда г. Астрахани от 8 апреля 2008 года исковые требования Бакаева Б.Э. удовлетворены частично. С Шахназаровой А.А. в пользу Бакаева Б.Э. взыскан материальный ущерб в размере [REDACTED] рублей, государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя [REDACTED] рублей, всего [REDACTED] рубль. В удовлетворении остальной части исковых требований оказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 11 июня 2008 года решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое судебное постановление, которым в пользу Бакаева Б.Э. с ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» взыскано [REDACTED] рублей, с Шахназаровой А.А. – [REDACTED] рублей. Взыскана с ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» в пользу государства государственная пошлина в размере [REDACTED] рублей, с Шахназаровой А.А. – [REDACTED] рублей. Определение Советского районного суда г. Астрахани от 6 марта 2008 года о наложении ареста на автомобили [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] и [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] отменено.

В надзорной жалобе представитель ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» Самохин В.В. ставит вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 11 июня 2008 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 24 апреля 2009 года надзорная жалоба представителя ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» Самохина В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела судом надзорной инстанции, в судебное заседание не явились, об уважительности причин неявки суду не сообщили.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Астраханского областного суда были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 931 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Согласно подпункту «а» пункта 33 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2006 года № 525), действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае смерти гражданина – страхователя или собственника.

Как усматривается из материалов дела Шахназарову В.А. на праве собственности принадлежал автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], что подтверждается свидетельством о регистрации (л.д. 139). Гражданская ответственность владельца транспортного средства Шахназарова В.А. застрахована в страховой компании ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество», что

подтверждается страховым полисом, в котором страхователем и собственником указан Шахназаров В.А., лицами, допущенными к управлению автомобилем, являются Боев П.Н. и Федотов Д.В. Срок действия полиса с 29 декабря 2006 года по 28 декабря 2007 года (л.д. 137).

21 июля 2007 года Шахназаров В.А. умер. Открывшееся наследство в состав, которого входит названный автомобиль, принято супругой Шахназаровой А.А.

8 октября 2007 года в г. [REDACTED] на перекрестке улиц [REDACTED] и [REDACTED] произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором получили механические повреждения автомобиль [REDACTED], которым управлял Боев П.Н., и автомобиль [REDACTED] принадлежащий Бакаеву Б.Э., которым управлял Коломейченко А.В.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 18 октября 2007 года виновным в указанном дорожно-транспортном происшествии признан Боев П.Н.

Стоимость восстановительного ремонта автомобиля [REDACTED] определена в размере в [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек (л.д. 15 – 19).

29 октября 2007 года Шахназарова А.А. обратилась на имя директора страховой компании ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» о возврате страховой премии в связи со смертью собственника автомобиля Шахназарова В.А., в связи с чем страхования компания осуществила возврат страховой премии в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Указанные обстоятельства были установлены судом в ходе рассмотрения дела и сторонами не оспаривались.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь требованиями подпункта «а» пункта 33 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств пришел к выводу о том, что исковые требования к ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» о взыскании страховой выплаты удовлетворению не подлежат, поскольку вследствие смерти Шахназарова В.А. договор страхования досрочно прекращен. Поскольку Шахназарова А.А. является наследницей к имуществу Шахназарова В.А., ей выдано свидетельство о праве собственности на ½ долю в общем имуществе супругов, в том числе и

на автомобиль [REDACTED], суд первой инстанции возложил ответственность по возмещению вреда на Шахназарову А.А., как на владельца транспортного средства (ст. 1079 ГК РФ).

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными и основаны на материалах дела.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение о взыскании с ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» суммы страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей, судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда исходила из положений подпункта «а» пункта 33 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263 (в редакции действовавшей до 30 сентября 2006 года), действие договора обязательного страхования досрочно прекращается в случае смерти гражданина – страхователя, если его права и обязанности по договору обязательного страхования не перешли к другим лицам, а также статьи 960 Гражданского кодекса Российской Федерации при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования к другому лицу права и обязанности по этому договору переходят к лицу, к которому перешли права на имущество.

При вынесении определения судебная коллегия по гражданским делам Астраханского областного суда указала, что Шахназарова А.А. является правопреемником Шахназарова В.А., в том числе и по договору обязательного страхования, в связи с чем отказ Бакаеву Б.Э. в выплате страхового возмещения в виду смерти собственника автомобиля Шахназарова В.А. не основан на законе.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводом суда кассационной инстанции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования могут быть застрахованы следующие имущественные интересы: 1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества; 2) риск

ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц.

Положения статьи 960 Гражданского кодекса Российской Федерации регулируют отношения, возникающие при заключении договоров страхования рисков утраты, недостачи или повреждения определенного имущества, а не договоров страхования рисков ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда (ст. 931 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 6 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в последующих редакциях) объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

При заключении договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств объектом страхования является не имущество в виде автомобиля, а риск гражданской ответственности владельца транспортного средства вследствие причинения вреда при использовании транспортного средства.

В случае смерти стороны по договору согласно названным Правилам должен прекращаться и сам договор. При переходе прав на транспортное средство к другому лицу, имеющему намерение эксплуатировать его по назначению, последнее обязано застраховать гражданскую ответственность владельца транспортного средства.

Указание в определении судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда на Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в редакции действовавшей до 30 сентября 2006 года нельзя признать правильным, поскольку спорные правоотношения возникли 8 октября 2007 года в результате причинения ущерба от дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии с пунктом 1 статьи 958 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай.

Согласно пункту 34 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 года № 263, при досрочном прекращении действия договора обязательного страхования по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 33, страховая компания обязана вернуть часть страховой премии за не истекший срок действия договора обязательного страхования. Датой досрочного прекращения действия договора обязательного страхования в данном случае считается дата события, которое явилось основанием для его досрочного прекращения и возникновение которого подтверждено документами соответствующих государственных и иных органов.

С учетом изложенного, а также того обстоятельства, что договор обязательного страхования прекращен с даты смерти Шахназарова В.А. (21 июля 2007 года) и Шахназарова А.А. получила от ЗАО «Транспортно-промышленное страховое общество» возврат страховой премии в сумме ■■■ рублей ■■■ копеек, вывод суда кассационной инстанции о том, что Шахназарова А.А. является правопреемником по договору обязательного страхования и к ней перешли права и обязанности по этому договору нельзя признать правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 11 июня 2008 года является незаконным и подлежит отмене как принятое с существенными нарушениями норм материального права, а состоявшееся по делу решение Советского районного суда г. Астрахани от 8 апреля 2008 года оставлению в силе.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 11 июня 2008 года отменить и оставить в силе решение Советского районного суда г. Астрахани от 8 апреля 2008 года.

Председательствующий:

Судьи: