



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АД09-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июня 2009 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Ибатова С.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. и определение судьи Палласовского районного суда Волгоградской области от 8 сентября 2008 г., вынесенные в отношении Ибатова С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. Ибатов С.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Определением судьи Палласовского районного суда Волгоградской области от 8 сентября 2008 г. ходатайство Ибатова С.И. о восстановлении срока обжалования указанного постановления оставлено без удовлетворения.

Председателем Волгоградского областного суда 6 октября 2008 г. жалоба Ибатова С.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. и определение судьи Палласовского районного суда Волгоградской области от 8 сентября 2008 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ибатов С.И. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы, оснований для удовлетворения жалобы Ибатова С.И. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 25 июля 2008 г. в 00 ч. 20 мин. Ибатов С.И., управляя транспортным средством – автомобилем марки «[REDACTED]» государственный регистрационный знак [REDACTED], не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 2), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4), оцененными мировым судьей в совокупности с другими материалами дела по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение в жалобе о том, что дело об административном правонарушении было рассмотрено с нарушением правил подсудности, является необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Согласно материалам дела при составлении протокола об административном правонарушении Ибатовым С.И. было заявлено ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства, о чем свидетельствует запись в соответствующей графе указанного протокола, который был подписан Ибатовым С.И. (л.д. 1).

В силу ст. 2 Закона Волгоградской области «О создании судебных участков мировых судей в Волгоградской области» от 16 июня 2000 г. № 413-ОД адрес места жительства Ибатова С.И. расположен в границах судебного участка № 44 Палласовского района Волгоградской области.

31 июля 2008 г. дело об административном правонарушении было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области, исполнявшим обязанности мирового судьи судебного участка № 44 Палласовского района Волгоградской области.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении Ибатов С.И. был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается распиской (л.д. 6).

В судебное заседание Ибатов С.И. не явился. Ходатайства об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении Ибатовым С.И. мировому судье заявлено не было.

Следовательно, располагая сведениями о надлежащем извещении Ибатова С.И. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, мировой судья правомерно рассмотрел дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Ибатова С.И. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Ибатову С.И. в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе Ибатов И.С. также просит об отмене определения судьи Палласовского районного суда Волгоградской области от 8 сентября 2008 г., которым его ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. оставлено без удовлетворения.

Изложенные в жалобе доводы повлечь отмену указанного определения не могут по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу ч. 2 названной статьи в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Согласно материалам дела, копия постановления мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. была направлена в адрес Ибатова С.И. по почте и доставлена 2 августа 2008 г. (л.д. 10,11).

Вместе с тем, с жалобой в суд на указанное постановление мирового судьи Ибатов С.И. обратился 28 августа 2008 г. (л.д. 15), то есть с пропуском срока, установленного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ходатайство о восстановлении срока обжалования постановления мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. оставлено судьей Палласовского районного суда Волгоградской области без удовлетворения. При этом, разрешая указанное ходатайство, судья учел все изложенные в нем доводы и обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления установленного ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования указанного постановления.

С учетом изложенного, оснований для отмены определения судьи Палласовского районного суда Волгоградской области от 8 сентября 2008 г. также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 45 Палласовского района Волгоградской области от 31 июля 2008 г. и определение судьи Палласовского районного суда Волгоградской области от 8 сентября 2008 г., вынесенные в отношении Ибатова С.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Ибатова С.И. – без удовлетворения.

**Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации**


И.П. Серков