



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-009-13СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

10 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Толкаченко А.А.,
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 10 июня 2009 года кассационное представление государственного обвинителя И.С. Петросяна, кассационные жалобы потерпевших [REDACTED], Б [REDACTED], [REDACTED] Р [REDACTED]

на приговор Тамбовского областного суда от 13 апреля 2009 года по уголовному делу, рассмотренному судом с участием присяжных заседателей, которым

Попов А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 и п.п.«а,и» ч.2 ст.105 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., изложившего материалы дела, доводы кассационного представления и жалоб,

выступления представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Гулиева А.Г., потерпевшего Р [REDACTED] [REDACTED], поддержавших кассационное представление государственного обвинителя, жалобы потерпевших и просивших приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство,

мнения Попова А.М. и адвоката Кислинского Д.В., полагавших приговор оставить без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании единодушного вердикта коллегии присяжных заседателей от 3 апреля 2009 года Попов оправдан судом в связи с отсутствием в его действиях состава преступления, существо обвинения в котором изложено в оправдательном приговоре суда.

Судом также оставлен без рассмотрения гражданский иск потерпевших, отменена мера пресечения в виде заключения под стражу и признано за Поповым право на реабилитацию.

В кассационном представлении государственный обвинитель Петросян И.С. и в **кассационных жалобах** потерпевшие Б [] [] и Р [] [] считают оправдательный приговор незаконным,

просят отменить его и дело направить на новое судебное разбирательство ввиду существенных, по их мнению, нарушений уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела;

в обоснование своих доводов ссылаются на нарушения порядка формирования коллегии присяжных заседателей, выразившихся в том, что председательствующий необоснованно отклонил мотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели В [] [] , Г [] [] , Ш [] [] по основанию наличия у них родственников, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности;

в последующем В [] [] , имеющая высшее юридическое образование, была избрана старшиной присяжных заседателей и ее мнение могло повлиять на объективность других присяжных заседателей;

кроме того, указывают на нарушения в ходе судебного заседания председательствующим принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.234 УПК РФ и требований ст.355 УПК РФ в части исследования в присутствии присяжных заседателей не только фактических обстоятельств дела, но и вопросов, способных вызвать их предубеждение в отношении участников процесса. В частности, вопросов о водном законодательстве, о должностных обязанностях и прокурорской этике, относящихся к одному из потерпевших по делу – прокурорскому работнику Р [] [] , а также вопросы свидетелям С [] [] – врачу, проводившему операцию Р [] [] по изъятию дроби из шеи, и эксперту–криминалисту И [] [] о зависимости раневого канала от скорости дроби и расстояния произведенного выстрела;

полагают, что рассматривавшиеся в присутствии присяжных заседателей вопросы о правомерности запрета ловли рыбы в арендованном пруду без оплаты и вопросы работы Р [] [] в прокуратуре не касались существа рассматривавшегося дела;

помимо этого, указывают на то, что защитник подсудимого Попова – адвокат Кислинский неоднократно общался с присяжными заседателями, по поводу чего государственным обвинителем ему делались замечания,

ссылаются на неполноту протокола судебного заседания,

с учетом изложенного, считают, что действия председательствующего по

делу были тенденциозны и могли повлиять на необъективное и предвзятое мнение присяжных заседателей по делу.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Приговор суда постановлен на основании единодушного оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с ч.1ст.348 УПК РФ оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

Согласно ч.2 ст.385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора, жалобам потерпевших лишь при наличии нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили их права на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона, вопреки доводам кассационного представления и жалоб, судом по данному делу допущено не было.

Как следует из протокола судебного заседания, с которым ознакомлены стороны, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Отбор кандидатов в присяжные заседатели осуществлен с участием сторон, которые реализовали свое право на мотивированные и немотивированные отводы.

При этом кандидаты в присяжные заседатели, в том числе В [REDACTED], Г [REDACTED], Ш [REDACTED], правдиво отвечали на поставленные сторонами вопросы, не скрывали сведения о себе и стороны имели возможность проверить их личную не заинтересованность в исходе данного дела, как это предусмотрено ст. 61 УПК РФ.

Вопреки доводам жалоб, суд в установленном порядке разрешил вопросы об отводах, самоотводах кандидатов в присяжные заседатели, а также об оставлении без удовлетворения отвода государственного обвинителя, заявленного кандидатам в присяжные заседатели Г [REDACTED], В [REDACTED] и Ш [REDACTED], мотивировав свой вывод тем, что к ответственности привлекались не указанные лица и не их близкие родственники, а двоюродные братья.

Обстоятельств, исключающих участие присяжных заседателей сформированной коллегии в судопроизводстве по делу, как это предусмотрено ст.61 УПК РФ, судом не установлено.

Вопреки доводам кассационных представления и жалоб потерпевших, сами по себе факты прежнего привлечения к ответственности лиц из числа родственников кандидатов в присяжные заседатели не свидетельствует о прямой или косвенной заинтересованности присяжных заседателей в исходе дела и не являются безусловным основанием к их отводу, как это предусмотрено ст.ст.61, 328 УПК РФ.

Присяжным заседателям Г [REDACTED], В [REDACTED] и Ш [REDACTED] стороной обвинения немотивированных отводов не заявлялось,

Действующее уголовно-процессуальное законодательство также не содержит запрета на выполнение функции старшины присяжных заседателей лицом, имеющим высшее юридическое образование.

Председательствующий судья выяснял у сторон, имеются ли у них заявления о роспуске образованной коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава и неспособности вынести объективный вердикт.

Таких заявлений от участников судебного разбирательства не поступило.

В судебном заседании председательствующим надлежащим образом осуществлялись уголовно-процессуальные полномочия, в том числе связанные с реализацией принципа состязательности сторон, обеспечением порядка в судебном заседании, с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренных ст.335 УПК РФ.

Как следует из протокола судебного заседания, судом были созданы и обеспечивались необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав, как это предписано ст.15 УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением особенностей, предусмотренных ст.335 УПК РФ.

Оценка надлежащих доказательств судом проведена с участием сторон, в необходимых случаях – в отсутствие присяжных заседателей.

Замечаний по поводу судебного следствия, в том числе в части его неполноты или ограничения права стороны обвинения на представление доказательства, от сторон не последовало.

Вопреки доводам жалоб, исследование в суде с участием присяжных заседателей правомерности действий арендатора пруда Р [REDACTED] [REDACTED] и его сыны – работника прокуратуры Р [REDACTED] [REDACTED], произведенных ими затрат и установления платы за пользование природным прудом вызывалось необходимостью проверки специфических фактических обстоятельств дела и не являлось решением юридически значимых вопросов.

С учетом особенностей данного дела указанный довод не может быть расценен, как формирование предубеждения у присяжных заседателей относительно потерпевших.

Содержание напутственного слова председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. В нем изложены основные правила оценки

доказательств в их совокупности, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

При этом в напутственном слове разъяснено, что обвинительный вердикт может быть основан на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании.

После произнесения напутственного слова возражений от сторон не поступило, государственный обвинитель не заявил о нарушении председательствующим принципа объективности и беспристрастности при его произнесении.

Как следует из протокола судебного заседания, вопросный лист сформирован с участием сторон, в том числе стороны обвинения, включая государственного обвинителя. Кроме того, сторона обвинения в соответствии с требованиями ст.338 УПК РФ вправе была высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов.

Содержание единодушного вердикта не свидетельствует о его не ясности, противоречивости либо о его вынесении присяжными заседателями в силу каких-либо воздействий или предубеждений.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст.259 УПК РФ. Замечания стороны обвинения на протокол судебного заседания, в том числе те которые содержатся в жалобах, судьей рассмотрены и мотивированно отклонены. При этом судом обоснованно констатировано, что протокол судебного заседания не является стенограммой, не содержит деталей всех прозвучавших в заседании выступлений, а точно и полно отражает ход, содержание судебного разбирательства и основное содержание выступлений участников судопроизводства, в том числе сторон, как того требует УПК РФ.

С учетом изложенного, оснований для признания протокола неполным по доводам кассационных представлений и жалоб, в том числе ввиду того, что в нем не перечислена все виды рыбы, которая водится в пруду, а также из-за того, что слова государственного обвинителя, показания потерпевшего Р [REDACTED], свидетеля Ю [REDACTED], эксперта И [REDACTED], отражены в нем не верно, не имеется.

Требования ст.240 УПК о непосредственности и устности судебного разбирательства судом выполнены, на что в напутственном слове председательствующий обратил внимание присяжных заседателей.

Возражений и замечаний от стороны обвинения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, как это предусмотрено ч.6 ст.340 УПК РФ, не поступило.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены оправдательного приговора, постановленного на основании единодушного оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, по делу не имеется.

Отказывая в удовлетворении кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия также констатирует, что в соответствии с конституционно-правовыми позициям реализация прав одной стороны в уголовном судопроизводстве не должна приводить к умалению прав других участников судопроизводства.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 13 апреля 2009 года, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей в отношении

Попова А. [] М. [] - оставить без изменения,

а кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы Б. [] и Р. [] - **без удовлетворения.**

Председательствующий:

Судьи: