

7



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-19

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.  
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 июня 2009 года гражданское дело по заявлению Тихорецкого межрайонного прокурора в интересах Бабак Н. [REDACTED] А. [REDACTED] об оспаривании действия (бездействия) филиала № 49 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» по надзорной жалобе Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» на решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года, которым заявленные требования удовлетворены, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 11 июня 2008 года, которым отменено определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 года и оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителей Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» Губской Т.Г., Саркисян И.Л., Савенко И.Н., поддержавших доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления суда первой и надзорной инстанции подлежащими оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тихорецкий межрайонный прокурор обратился в суд с заявлением в интересах Бабак Н.А., инвалида второй группы, об оспаривании действия (бездействия) филиала № 49 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю», ссылаясь на то, что в 1981 году Бабак Н.А. был признан инвалидом второй группы вследствие общего заболевания. В семилетнем возрасте в ходе боевых действий в период Великой Отечественной войны Бабак Н.А. получил пулевое ранение и контузию. Указанное обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением Тихорецкого районного суда от 24 мая 2002 года. Решением Тихорецкого районного суда от 12 апреля 2005 года установлен факт инвалидности с детства Бабак Н.А. вследствие ранений и контузии, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941-1945 г.г. Однако при переосвидетельствовании Бабак Н.А. в период с 26.04.2005 г. по 31.05.2005 г. в филиале № 49 Главного бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю причина инвалидности «общее заболевание» не была изменена, что послужило поводом для обращения прокурора с заявлением в суд.

Решением Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года заявление прокурора удовлетворено. Суд признал незаконным отказ должностных лиц филиала № 49 Главного бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю изменить причину инвалидности Бабак Н.А. и возложил обязанность на должностных лиц филиала № 49 Главного бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю устранить в полном объеме препятствие к осуществлению Бабак Н.А. своих прав и свобод, выдав справку установленного образца с причиной инвалидности «инвалидность с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 года решение суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением Президиума Краснодарского краевого суда от 11 июня 2008 года определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 декабря 2006 года отменено и оставлено в силе решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года.

В надзорной жалобе Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» ставится вопрос об отмене решения Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 11 июня 2008 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» дело было истребовано в Верховный Суд

Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 29 апреля 2009 г. надзорная жалоба Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в пределах доводов надзорной жалобы законность обжалуемых судебных постановлений суда первой и надзорной инстанции, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом первой и надзорной инстанции не допущено.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 24.11.1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» (в редакции ФЗ от 22.08.2004 № 122-ФЗ) медико-социальная экспертиза осуществляется федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, подведомственными уполномоченному органу, определяемому Правительством Российской Федерации. Порядок организации и деятельности федеральных учреждений медико-социальной экспертизы определяется Правительством Российской Федерации. На федеральные учреждения медико-социальной экспертизы возлагаются установление инвалидности, ее причин, сроков, времени наступления инвалидности, потребности инвалида в различных видах социальной защиты.

Пунктом 4 Разъяснения Минтруда РФ «Об определении федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы причин инвалидности», утвержденного постановлением Минтруда РФ от 15.04.2003 г. № 17, определены критерии установления инвалидности с детства, когда инвалидность вследствие заболевания, травмы или дефекта, возникшего в детстве, наступила до достижения 18 лет. Указанная причина инвалидности может быть определена и в том случае, если по клиническим данным, этиопатогенезу заболеваний или по последствиям травм и врожденным дефектам, подтвержденным данными лечебных учреждений, у инвалида в возрасте до 18 лет имелись признаки стойких ограничений жизнедеятельности.

Судом установлено, что Бабак Н.А., [REDACTED] рождения, в 1981 году признан инвалидом 2 группы по общему заболеванию. Медицинским

заключением Военно-Медицинской академии 1981 года установлена взаимосвязь заболевания Бабак Н.А. с последствиями полученных ранений и контузии в годы Великой Отечественной войны.

Решением Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 24 мая 2002 года, вступившим в законную силу, установлен факт того, что Бабак Н.А. в 1942 году в ходе боевых действий во время Великой Отечественной войны получил пулевое, множественные осколочные ранения и контузию.

Решением Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 12 апреля 2005 года, вступившим в законную силу, признан факт инвалидности с детства Бабак Н.А. вследствие ранений и контузии, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941-1945 г.г.

Согласно Указанию Министерства социального обеспечения РСФСР от 03.08.1990 г. № 1-110-У «О порядке установления инвалидности с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны либо с их последствиями» в случае документально подтвержденного факта наступления инвалидности при указанных обстоятельствах причина инвалидности определяется: инвалидность с детства вследствие ранения, контузии, увечья (соответственно), связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд исходил из фактов, установленных в решениях Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 24 мая 2002 года и от 12 апреля 2005 года о том, что Бабак Н.А. в ходе боевых действий во время Великой Отечественной войны получил пулевое, множественные осколочные ранения и контузию и является инвалидом с детства вследствие ранений и контузии, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны 1941-1945 г.г.

Отменяя данное решение, суд второй инстанции сослался на то, что суд не учел требования постановления Министерства труда и социального развития РФ от 15 апреля 2003 года №17 и вышеназванного указания Министерства социального обеспечения РСФСР от 03.08.1990 г. № 1-110-У, которыми определен порядок установления причин инвалидности «инвалид с детства вследствие ранения, контузии или увечья, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны». При этом указав, что причина инвалидности может быть установлена только инвалидам с детства, инвалидность которых наступила до достижения 18-летнего возраста по причине ранения, контузии или увечья, но не заболевания. Как следует из определения суда второй инстанции, надлежащих медицинских документов, подтверждающих признаки инвалидности, наступивших в возрасте до 18 лет, Бабак Н.А. в бюро МСЭ не представлял.

Президиум Краснодарского краевого суда признал выводы суда второй инстанции необоснованными. При этом исходил из того, что для установления вышеназванной причины инвалидности необходимо подтверждение факта наступления инвалидности в результате ранения, контузии или увечья,

полученных в период Великой Отечественной войны. Такой факт, как указал суд первой инстанции, подтвержден решениями Тихорецкого районного суда Краснодарского края от 24 мая 2002 года и от 12 апреля 2005 года и справкой № [REDACTED], выданной Военно-Медицинской академией им. Кирова 12 февраля 1981 года.

Судебная коллегия соглашается с решением суда первой инстанции и постановлением суда надзорной инстанции, так как они соответствуют установленным судом обстоятельствам дела и не содержат существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела.

Доводы надзорной жалобы о том, что факт признания Бабак Н.А. инвалидом с детства вследствие ранений и контузии, связанных с боевыми действиями в период Великой Отечественной войны, соответствующими медицинскими документами не подтвержден, направлены на иную оценку доказательств по делу, что в силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса РФ не может служить основанием для отмены или изменения в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений, принятых по данному делу.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 387 ГПК РФ оснований для отмены решения Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 11 июня 2008 года.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тихорецкого городского суда Краснодарского края от 18 октября 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 11 июня 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Федерального государственного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Краснодарскому краю» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

