



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В09-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 июня 2009 года гражданское дело по иску Степанцева Е.К. к департаменту культуры и искусства Кировской области о восстановлении на работе и взыскании компенсации морального вреда по надзорной жалобе Степанцева Е.К. на решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 23 апреля 2008 года, которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2008 года, которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца, адвоката Драверта В.И., поддержавших доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Степанцев Е.К. обратился в суд с указанным иском к департаменту культуры и искусства Кировской области, в обоснование которого ссылался на то, что с

1997 года являлся [REDACTED], а с 2001 года - [REDACTED] [REDACTED] Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова» (ОГУК «Кировский драмтеатр»). Распоряжением главы департамента культуры и искусства Кировской области от 5 марта 2008 года № [REDACTED] он был уволен с занимаемой должности [REDACTED] [REDACTED] по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации. Оспаривая правомерность прекращения с ним трудовых отношений и полагая увольнение по названному основанию незаконным, истец просил суд удовлетворить заявленные требования, восстановить его на работе, взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей.

Ответчик иск не признал.

Решением Октябрьского районного суда г.Кирова от 23 апреля 2008 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2008 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года Степанцеву Е.К. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.Н. Соловьева от 3 февраля 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки доводов жалобы Степанцева Е.К. по материалам дела.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года отменено, надзорная жалоба Степанцева Е.К. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Степанцева Е.К. содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и кассационной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела были допущены существенные

нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием для пересмотра состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора.

Как усматривается из материалов настоящего дела и содержания судебных постановлений, приказом департамента культуры и искусств Кировской области от 25 января 2001 года №2 Степанцев Е.К. назначен на должность [REDACTED] Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова». В соответствии с Положением «О департаменте культуры и искусства Кировской области», утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 11 декабря 2007 года №116/484, департамент культуры и искусства Кировской области является учредителем Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова». Распоряжением главы департамента культуры и искусства Кировской области от 5 марта 2008 года №13 Степанцев Е.К. был уволен с занимаемой должности [REDACTED] по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием уполномоченным собственником органом решения о досрочном прекращении трудового договора.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходил из того, что согласно пункту 3.3 Положения о театре в Кировской области, утвержденного постановлением Губернатора Кировской области от 28 октября 1999 года №389, Уставу Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова», утвержденному решением департамента культуры и искусства Кировской области от 11 декабря 2006 года №17, руководство деятельностью данной некоммерческой организацией осуществляется директором и художественным руководителем на основе разделения сфер ведения. Учитывая, что в соответствии с нормативно-правовыми актами Кировской области, учредительными документами, локальными актами драматического театра имени С.М. Кирова Степанцев Е.К. руководил творческой и художественной деятельностью ОГУК «Кировский драмтеатр», суд пришел к выводу о законности его увольнения по пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

С указанной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, Судебная коллегия находит неправильными выводы суда первой и кассационной инстанции в связи со следующим.

Согласно пункту 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации помимо оснований, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, трудовой договор с руководителем организации может быть расторгнут в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о досрочном

прекращении трудового договора.

Руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа (часть первая статьи 273 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с Уставом Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова», утвержденным решением департамента культуры и искусства Кировской области от 11 декабря 2006 года №17, ОГУК «Кировский драмтеатр» является некоммерческой организацией (л.д.62), в связи с чем правовое положение данного юридического лица, порядок его создания, деятельности и управления регулируются нормами Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (статья первая Федерального закона).

В силу статьи 30 Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» исполнительный орган некоммерческой организации может быть коллегиальным и (или) единоличным. Он осуществляет текущее руководство деятельностью некоммерческой организации и подотчетен высшему органу управления некоммерческой организацией.



Из материалов настоящего дела усматривается, что директором Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова» на момент увольнения истца являлся Исайкин П.В., в установленном порядке наделенный правами единоличного исполнительного органа указанной некоммерческой организации (л.д. 49-56, т.1). В силу особенностей своего правового положения Исайкин П.В. выполнял функцию представителя возглавляемого им юридического лица в гражданско-правовых отношениях и осуществлял непосредственное руководство данным учреждением.


Согласно содержанию пунктов 5.1.- 5.4 раздела 5 Устава Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова» управление Учреждением осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом. Общее руководство деятельностью Учреждения осуществляется директором театра, назначаемым и освобождаемым от должности Учредителем. Творческое руководство художественным и артистическим персоналом театра в пределах своей компетенции осуществляет художественный руководитель, назначаемый и освобождаемый от должности Учредителем.

Из изложенного следует, что художественный руководитель театра

Степанцев Е.К. согласно положениям Устава названной организации осуществлял руководство исключительно театральной творческой деятельностью указанной организации (пункты 5.4., 5.11. Устава), не являлся руководителем данного учреждения, наделенным правами его единоличного исполнительного органа, в связи с чем не подлежал увольнению на основании пункта 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.





При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признает решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 23 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2008 года подлежащими отмене.


Судебная коллегия считает возможным принять по делу новое решение, которым исковые требования Степанцева Е.К. о восстановлении на работе удовлетворить, восстановив Степанцева Е.К. в должности   Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова» с 5 марта 2008 года.

Дело в части требований Степанцева Е.К. о взыскании  рублей подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера подлежащих выплате денежных сумм.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Октябрьского районного суда г.Кирова от 23 апреля 2008 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 27 мая 2008 года отменить. Принять по делу новое решение, которым исковые требования Степанцева Е.К. о восстановлении на работе удовлетворить. Восстановить Степанцева Е.К. в должности   Областного государственного учреждения культуры «Кировский областной ордена Трудового Красного Знамени драматический театр имени С.М. Кирова» с 5 марта 2008 года. Дело в части требований Степанцева Е.К. о взыскании  рублей направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. 

Председательствующий: 

Судьи: 