ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-В09-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 4 июня 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горохова Б.А.
судей Гуляевой Г.А. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 4 июня 2009 года гражданское дело по иску Левичевой С[redacted] А[redacted] к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости, назначении досрочной трудовой пенсии как лицу, осуществлявшему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, по надзорной жалобе Левичевой С.А. на определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 июля 2008 года, которым решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Левичева С.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Кирово-Чепецком районе Кировской области о признании незаконным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии по старости от 22 февраля 2008 г., назначении досрочной трудовой пенсии как лицу,

осуществлявшему лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, ссылаясь на то, что указанным решением необоснованно исключены из стажа периоды ее работы с 20 мая 1975 года до установления нового правого регулирования в должностях медсестры, старшей медсестры в детском ясли - саду [redacted] и в детском саду [redacted], а также периоды ее нахождения в отпуске по уходу за ребенком с 6 ноября 1974 года по 10 апреля 1975 года, на курсах повышения квалификации с 22 мая 2000 года по 16 июня 2000 года. Кроме того, период работы с 15 июля 1972 года по 11 апреля 1975 года в должности операционной медицинской сестры хирургического отделения стационара [redacted], по мнению истицы, подлежал включению в стаж в льготном исчислении как один год за один год и 6 месяцев.

Решением Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 25 июня 2008 года заявленные требования удовлетворены. Решение комиссии по назначению пенсий Государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда в Кирово-Чепецком районе Кировской области от 22 февраля 2008 года об отказе в назначении Левичевой С.А. досрочной трудовой пенсии по старости признано незаконным. Суд обязал ГУ - Управление Пенсионного фонда в Кирово-Чепецком районе Кировской области назначить Левичевой С.А. с 6 февраля 2008 года досрочную трудовую пенсию по старости.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 июля 2008 года указанное решение отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Левичевой С.А. отказано.

В надзорной жалобе Левичева С.А. просит отменить определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 июля 2008 года и оставить в силе решение Кирово-Чепецкого районного суда Кировской области от 25 июня 2008 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы Левичевой С.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е. от 7 мая 2009 г. надзорная жалоба Левичевой С.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции - Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в пределах доводов надзорной жалобы законность обжалуемого судебного постановления суда второй инстанции, а также материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм

материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом второй инстанции не допущено.

Статьей 7 Федерального Закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» предусмотрено, что право на трудовую пенсию по старости имеют мужчины, достигшие возраста 60 лет, и женщины, достигшие возраста 55 лет.

В силу подпункта 11 пункта 1 статьи 28 указанного Закона (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) трудовая пенсия по старости назначается ранее достижения возраста, установленного статьей 7 настоящего Федерального закона, лицам, осуществляющим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения не менее 25 лет в сельской местности и поселках городского типа и не менее 30 лет в городах, сельской местности и поселках городского типа либо только в городах, независимо от их возраста.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28 названного Закона (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения дела) списки соответствующих работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений (организаций), с учетом которых назначается трудовая пенсия по старости в соответствии с подпунктами 7-13 пункта 1 настоящей статьи, правила исчисления периодов работы (деятельности) и назначения указанной пенсии при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные требования в части включения в стаж работы Левичевой С.А., дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», период ее работы в должности медсестры с 20 мая 1972 года по 31 декабря 2001 года, суд первой инстанции руководствовался действовавшим Положением о порядке исчисления стажа для назначения пенсии за выслугу лет работникам просвещения и здравоохранения и Перечнем учреждений, организаций и должностей, работа в которых дает право на пенсию за выслугу лет (утвержденные постановлением Совета Министров СССР от 17 декабря 1959 года № 1397), которые предусматривали включение в стаж, предоставляющий право на назначение льготной пенсии по старости, периода работы в должности медицинской сестры в детских яслях, детских садах, объединенных яслях-садах. Названный Перечень относил ясли-сады к списку лечебно-профилактических учреждений, учреждений охраны материнства и детства, санитарно-профилактических учреждений. При этом суд указал, что иное толкование и применение пенсионного законодательства повлекло бы ограничение конституционного права на социальное обеспечение, которое не

может быть оправдано указанными в части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации целями, ради достижения которых допускается ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, суд кассационной инстанции указал, что Список работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых назначается досрочная трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 28 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 29 октября 2002 года № 781, не предусматривает возможность включения в специальный стаж медицинской деятельности периода работы в должности медсестры ясли-сада. Согласно Списку профессий и должностей работников здравоохранения и санитарно-эпидемиологических учреждений, лечебная и иная работа которых по охране здоровья населения дает право на пенсию за выслугу лет, утвержденного постановлением Совета Министров РСФСР от 6 сентября 1991 года № 464, право на пенсию за выслугу лет имели врачи и средний медицинский персонал независимо от наименования должности лечебно-профилактических и санитарно-эпидемиологических учреждений всех форм собственности. Однако ясли-сады не являлись лечебно-профилактическими учреждениями. Ясли-сады в Номенклатуру учреждений здравоохранения не включались.

Судебная коллегия также находит неправильными выводы суда первой инстанции, а соглашается с выводами и решением суда второй инстанции, основанными на тех нормах материального права, которые подлежали применению.

С учетом приведенных норм, период работы истицы в должности медсестры с 20 мая 1972 года по 31 декабря 2001 года подлежит лишь частичному включению в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, - до 1 октября 1993 года. Поскольку с 1 октября 1993 года введено в действие Постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 года №953, нормы которого исключали возможность включения указанного стажа.

В связи с отсутствием необходимого стажа для назначения досрочной трудовой пенсии по старости в соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 28 Закона Российской Федерации «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» права на указанную пенсию у Левичевой С.А. не имеется.

Довод надзорной жалобы о том, что период работы истицы в должности медсестры с 20 мая 1972 года по 31 декабря 2001 года подлежит включению в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости лицам, осуществлявшим лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения полностью, не основан на законе, а сводится к ошибочному применению и толкованию норм материального права.

С учетом изложенного Судебная коллегия признает законным определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 июля 2008 года и не находит предусмотренных ст.387 ГПК РФ оснований для удовлетворения надзорной жалобы.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Кировского областного суда от 31 июля 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу Левичевой С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи