



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _63-Д09-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

4 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Подминогина В.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2009 года надзорную жалобу осужденного Волова А.В. о пересмотре приговора Нарьян-Марского городского суда от 3 ноября 2005 года, которым

Волов А.В. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 2 161 УК РФ сроком на 3 года, по ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 2 161 УК РФ сроком на 3 года, по ч. 2 ст. 162 УК РФ сроком на 5 лет, по п. «а» ч 2 ст. 158 УК РФ сроком на 1 год.

По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 3 ноября 2005 года.

Кассационным определением суда Ненецкого автономного округа от 30 мая 2006 года приговор оставлен без изменения.

Этим же приговором осуждены Латышев В.П., Дитятев М.А., Кычин В.Л., в отношении которых судебные решения не рассматриваются.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы осужденного Волова А.В. и постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения осужденного Волова В.А., адвоката Чигорина Н.Н., поддержавших доводы жалобы, а также просивших отменить приговор в части осуждения Волова по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с его непричастностью к совершению данного преступления, выступление прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор и кассационное определение изменить: действия Волова по эпизодам от 3 ноября и от 4 ноября 2002 года квалифицировать по ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 2 161 УК РФ, по которой назначить ему 3 года лишения свободы, по совокупности преступлений назначить 5 лет лишения свободы, а в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Волов осужден за покушение на открытое похищение имущества С [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших, за разбойное нападение на Т [REDACTED] Л [REDACTED], Л [REDACTED], группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, использованных в качестве оружия, за тайное хищение имущества Е [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены им 3-4 ноября 2002 года и 22 марта 2003 года в г. [REDACTED] автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Волов А.В., не оспаривая фактические обстоятельства, указывает на неправильное применение уголовного закона, ухудшающего его положение.

Его действия по эпизодам покушения на грабеж от 3 ноября и от 4 ноября 2002 года с учетом ст. 17 УК РФ в редакции закона от 13 июня 1996 года, действовавшего на время совершения им преступлений, не образовывали совокупности преступлений. Полагает, что назначение ему наказания за каждый эпизод преступления ухудшает его положение.

Просит снизить назначенное ему наказание.

В дополнениях к надзорной жалобе Волов А.В. просит исключить из приговора указание суда о взыскании с него процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката на следствии и в судеб в размере [REDACTED] рубля, ссылаясь на то, что адвокат участвовал в деле по назначению, а потому оплата его услуг должна производиться за счет средств федерального бюджета.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы Волова, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в покушении на открытое похищение имущества С [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED] а [REDACTED], в разбойном нападении на Т [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED], и тайном хищении имущества Е [REDACTED] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым суд дал в приговоре надлежащую оценку.

Выводы суда о виновности Волова в разбойном нападении и покушениях на грабеж не оспариваются и в надзорной жалобе.

Доводы осужденного о непричастности к краже аккумулятора с автомашины, принадлежащей Е [REDACTED], не основаны на материалах дела и опровергаются следующими доказательствами.

Сам осужденный на предварительном следствии пояснял, что пришел с Дитятевым А [REDACTED] к автомобилю, некоторое время посидели в нем, затем А [REDACTED] сказал ему открыть капот, он попытался это сделать, но у него не получилось, тогда А [REDACTED] открыл капот, снял аккумулятор, который они вместе отнесли домой к Ж [REDACTED]

Утверждения Волова о том, что он полагал, что автомашину потерпевший передал Дитятеву А., опровергаются показаниями осужденного Дитятева А., который пояснил в судебном заседании, что во время распития спиртных напитков Г [REDACTED] сказал им, что Е [REDACTED] должен ему [REDACTED] рублей, они пошли к Е [REDACTED], то того дома не было, тогда Г [REDACTED] показал им, где стоит машина Е [REDACTED], и сказал забрать аккумулятор.

С учетом этих обстоятельств суд обоснованно пришел к выводу о том, что Волов знал о том, что автомашина не принадлежит Дитятеву, но согласился с его предложением снять аккумулятор с машины, пытался открыть капот, и помог донести аккумулятор до квартиры Ж [REDACTED] и признал его виновным в краже.

Действия Волова по ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор и кассационное определение в части квалификации действий Волова по эпизодам покушения на грабеж от 3 и 4 ноября 2002 года подлежат изменению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяется уголовным законом, действовавшим во время совершения преступления, а в соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с ч.1 ст. 17 УК РФ (в редакции ФЗ от 13 июня 1996 года), действовавшей на момент совершения Воловым А.В. преступлений, совокупностью преступлений признавалось совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями или частями статьи Уголовного кодекса, ни за одно из которых лицо не было осуждено. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части Уголовного кодекса.

Эти требования закона не учтены судом по настоящему делу.

Приговором установлено, что Волов 3 ноября 2002 года совместно с Кычиным, Дитятевым М.А. и Латышевым совершил покушение на открытое хищение денег у С [REDACTED], Л [REDACTED], [REDACTED], Л [REDACTED], [REDACTED]. и П [REDACTED] с применением к потерпевшим насилия, не опасного для их жизни и здоровья. 4 ноября 2002 года Волов совместно с Кычиным и Дитятевым М.А., совершил покушение на открытое хищение денег у Л [REDACTED], [REDACTED] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Суд расценил эти действия Волова как совокупность преступлений, квалифицировал каждый эпизод по ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 2 161 УК РФ, назначил наказание по каждому эпизоду отдельно, ухудшив тем самым положение осужденного.

Между тем, с учетом положений ч. 1 ст. 17 УК РФ в редакции закона, действовавшего на момент совершения Воловым преступления, его действия, как подпадающие под один закон, не образуют совокупности преступлений.

При таких обстоятельствах приговор суда первой инстанции и кассационное определение судебной коллегии подлежат изменению: действий Волова по эпизодам от 3 и 4 ноября 2002 года надлежит квалифицировать как одно преступление по ч.3 ст. 30, п.п. «а,г» ч. 2 161 УК РФ.

В связи с внесением приговор изменений, улучшающих положение осужденного, судебная коллегия находит необходимым назначить Волову по совокупности преступлений менее строгое наказание.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен судом правильно.

Как следует из материалов дела, Волов не заявлял отказ от услуг адвоката оснований для освобождения его от взыскания процессуальных издержек, состоящих из сумм, выплаченных адвокату за осуществление его защиты на предварительном следствии в судебном заседании, не имеется. С учетом молодого возраста, трудоспособности Волова, отсутствия у него иждивенцев суд обоснованно взыскал с него процессуальные издержки.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований для исключения из приговора этого указания суда, о чем ставится вопрос в жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу Волова А. [REDACTED] В. [REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 3 ноября 2005 года, кассационное определение суда Ненецкого автономного округа от 30 мая 2006 года в отношении Волова А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (по эпизоду от 3 ноября 2002 года) и ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (по эпизоду от 4 ноября 2002 года) на ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), по которой ему назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

По совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п.п. «а», «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Волову 5 (пять) лет 1 (один) месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Волова А.В. оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи:(подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ

Г.Н. Истомина