



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-009-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.

при секретаре

Миненковой В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного
Бегуна Е.Н. на приговор Верховного суда Республики Карелия от 16 февраля
2009 года, по которому:

Бегун Е. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

- по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 18 лет;
- по ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п.п. «а,е» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет;
- по ч.1 ст.222 УК РФ (по эпизоду в отношении огнестрельного оружия) на 2 года;
- по ч.1 ст.222 УК РФ (по эпизоду в отношении боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств) на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 24 года лишения свободы с отбыванием первых 10 лет в тюрьме, а оставшейся части наказания в исправительной колонии строгого режима.

По тому же приговору осужден Борщук С.В., который приговор не обжаловал и в отношении которого представление не принесено.

Разрешены вопросы гражданского иска и о вещественных доказательствах.

Постановлено взыскать с Бегуна Е.Н. в пользу П [] [] компенсацию морального вреда в сумме [] ([]) рублей.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденного Бегуна Е.Н., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Бегун Е.Н. признан виновным:

- в организации убийства Ш [] [] из корыстных побуждений, по найму;
- в организации покушения на убийство К [];
- в организации покушения на убийство двух и более лиц, общеопасным способом;
- в незаконном приобретении, хранении, передаче огнестрельного оружия и боеприпасов, незаконном хранении боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Преступления совершены в период с августа 2006 по февраль 2008 года на территории Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бегун Е.Н., выражая несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что судебное следствие проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а дело в отношении него сфабриковано. Утверждает, что убийства потерпевших он не организовывал, не оспаривая факт организации им обстрела автобусов, вместе с тем утверждает об отсутствии у него умысла на убийство кого-либо. По его мнению, свидетели Е [] [], Н [] [], К [] [] и осужденный Борщук С. давали противоречивые показания, которые не подтверждаются другими доказательствами. Полагает, что Борщук С. и К [] оговорили его, а свидетель Р [] [] является заинтересованным лицом. Выражает несогласие с удовлетворением гражданского иска П []. Просит пересмотреть дело и приговор отменить.

В письменных возражениях государственный обвинитель Молодцова Н.И. и потерпевшие П [] [] и П [] [] считают жалобу осужденного Бегуна необоснованной и просят приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Бегуна в совершении инкриминируемых ему деяний основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний осужденного Борщука С.В., данных на предварительном следствии, следует, что 31 марта и 3 апреля 2007 года он по поручению Бегуна из карабина, который ему дал Бегун, произвел выстрелы в пассажирские автобусы с целью кого-нибудь ранить или убить. При этом Бегун также определил место, с которого он стрелял, а после выстрелов приезжал на машине и забирал его.

Из показаний осужденного Бегуна, данных на предварительном следствии, видно, что в связи с неприязненными отношениями между ним и К [] [], он предложил К [] [] совершить убийство К [] [] с помощью топора и закопать труп. В августе 2006 года он поручил Е [] [] совершить убийство Ш [] [], за что передал Е [] [] автомобиль [] []. Весной 2007 года он также поручил Борщуку обстрелять пассажирский автобус, привозил его на место обстрела 31 марта и 3 апреля 2007 года.

В судебном заседании осужденный Бегун также не отрицал факт приобретения им у Ф [] [] карабина и что он поручил Борщуку произвести выстрелы по автобусам, а Борщук не отрицал факт производства им выстрелов по автобусам.

Признавая приведенные показания осужденных Бегуна и Борщука достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам по каждому эпизоду преступления: показаниям потерпевших П [] [], К [] [], Г [] [], Х [] [], Д [] []; свидетелей Б [] [], Б [] [], Е [] [], Н [] [], Ф [] [], К [] [], В [] [], и других свидетелей, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколам осмотра места происшествия; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у потерпевших, причине смерти Ш [] []; актам криминалистических экспертиз, протоколам проверки показаний на месте и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела и установлено судом в приговоре, показания осужденных Бегуна, Борщука и свидетелей получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и с другими доказательствами, признанными достоверными, поэтому оснований не доверять их показаниям у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Вопреки доводам осужденного о том, что убийства потерпевших он не организовывал и об отсутствии у него умысла на убийство кого-либо из находившихся в автобусах людей, опровергаются приведенными доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в приговоре и обоснованно признаны судом несостоятельными.

Показания свидетелей Е [REDACTED], Н [REDACTED], К [REDACTED] и осужденного Борщука С., на которые указывается в жалобе осужденного, являлись предметом судебного исследования и получили надлежащую оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами как того требует закон.

Оснований сомневаться в показаниях осужденного Борщука С., вышеуказанных свидетелей и К [REDACTED], у суда не имелось, о чем правильно указано в приговоре.

Кроме показаний свидетеля Р [REDACTED], на которого ссылается осужденный Бегун как заинтересованное лицо, по делу имеются и другие доказательства вины Бегуна, которые признаны судом достоверными и допустимыми.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Бегуна является правильной.

Наказание осужденному Бегуну назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности.

Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Решение суда в части гражданского иска о взыскании с Бегуна Е.Н. в пользу П [REDACTED] компенсацию морального вреда в сумме [REDACTED] рублей разрешен судом правильно и соответствует требованию закона.

При таких условиях жалоба осужденного Бегуна удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Карелия от 16 февраля 2009 года в отношении **Бегуна Е [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи