



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-Д09-27

г. Москва

4 июня 2009 года

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**

судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 4 июня 2009 года надзорную жалобу адвоката Рожнова А.П. о пересмотре кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 17 июня 2008 года и постановления президиума Волгоградского областного суда от 9 февраля 2009 года.

По приговору Центрального районного суда гор. Волгограда от 27 февраля 2008 года

Глебов А. [REDACTED] О [REDACTED], [REDACTED]

оправдан по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228.1 УК РФ за непричастностью к совершению преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам

кассационное рассмотрение по тем основаниям, что суд кассационной инстанции вышел за пределы кассационного представления прокурора, в котором не ставился вопрос об отмене приговора по мотивам неполноты судебного следствия. Эта неполнота, как указывает адвокат, по мнению суда кассационной инстанции выразилась в том, что по делу не проведена трассологическая экспертиза, и, тем самым, не выяснена возможность несанкционированного проникновения в автомашину Глебова. Между тем, по мнению адвоката, этот вопрос тщательно исследовался в ходе судебного разбирательства. Адвокат считает, что не отвечает требованиям закона и постановление суда надзорной инстанции, поскольку, возбудив надзорное производство по надзорной жалобе адвокатов, президиум Волгоградского областного суда, оставив их без удовлетворения, указал на дополнительное основание незаконности приговора - отсутствие в нем изложения обстоятельств, установленных судом, что, по мнению, автора жалобы ухудшает положение оправданного Глебова. Кроме того, адвокат указывает в жалобе на немотивированность выводов президиума Волгоградского областного суда по этому делу.

Альтернативно адвокат ставит вопрос об отмене кассационного определения и постановления президиума без направления дела на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы адвоката не имеется по следующим основаниям.

Согласно ч.2 ст. 360 УПК РФ, на которую ссылается адвокат в надзорной жалобе, суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано.

Как видно из кассационного представления прокурора на приговор Центрального суда гор. Волгограда, в нем был поставлен вопрос об отмене оправдательного приговора в отношении Глебова ввиду нарушения судом норм уголовно – процессуального закона, в частности, ст.ст. 88, 305 УПК РФ, а также в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Указано в кассационном представлении и о конкретной неполноте судебного следствия, в частности, о том, что судом не установлено, каким образом наркотическое средство оказалось в автомашине Глебова (т.5 л.д. 1).

Отменяя приговор в отношении Глебова от 27 февраля 2008 года, суд кассационной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции о непричастности Глебова к преступлению «сделаны судом на неполно исследованных обстоятельствах дела и без надлежащей проверки и оценки исследованных доказательств».

Таким образом, вопреки доводам надзорной жалобы адвоката, в кассационном представлении неполнота судебного следствия указывалась в качестве основания для отмены приговора в отношении Глебова.

В связи с этим судебная коллегия не соглашается с доводами надзорной жалобы адвоката о том, что суд кассационной инстанции вышел за рамки представления прокурора.

Вопреки доводам надзорной жалобы не вышел суд за пределы кассационного представления и с учетом того, что не согласился с выводом суда о нецелесообразности проведения трассологической экспертизы.

Кассационная инстанция Волгоградского областного суда указала о том, что «исследование вопросов о наличии либо отсутствии следов постороннего воздействия на запирающихся механизмах дверей автомашины, принадлежащей Глебову, а также о том, возможно ли проникновение в автомобиль «[REDACTED]-[REDACTED]» [REDACTED], оснащенный электронной автомобильной сигнализацией, без оставления следов воздействия на запирающихся механизмах дверей данной автомашины, возможно лишь путем проведения по делу трассологической экспертизы, требующей специальных познаний.»

В кассационном определении Волгоградского областного суда указано, что выяснение соответствующих обстоятельств путем проведения такой экспертизы могло существенно повлиять на выводы суда.

Этот вывод кассационной инстанции судебная коллегия находит правильным, при этом судебная коллегия считает, что в надзорной жалобе адвоката правильно указано, что согласно действующему уголовно-процессуальному закону ни одно доказательство по делу не имеет заранее установленной силы, и при отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства и о преимуществах одних доказательств перед другими.

Это требование закона кассационная инстанция не нарушила.

То обстоятельство, что автомашина, о которой идет речь, эксплуатировалась и после событий 20 февраля 2006 года, на что ссылается адвокат в жалобе, как и иные обстоятельства по делу, подлежат оценке судом при новом рассмотрении дела.

Ссылки на то, что на стадии предварительного следствия вопрос о проведении такой экспертизы органами следствия не ставился, не ходатайствовала об этом и сторона обвинения в ходе судебного следствия, не ставят под сомнение вывод судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда о **неполноте** исследования обстоятельств настоящего дела.

Что касается постановления президиума Волгоградского областного суда от 9 февраля 2009 года, то, судебная коллегия находит неубедительными доводы надзорной жалобы адвоката о том, что президиум не привел фактических и правовых мотивов отказа в удовлетворении заявленных требований – таковые, по мнению судебной коллегии, приведены в постановлении президиума.

Оставляя без удовлетворения надзорные жалобы адвокатов Рожнова А.П. и Князькова М.А., поданные в интересах Глебова А.О., президиум Волгоградского областного суда, в числе прочих оснований, указал о несоответствии оправдательного приговора требованиям ст. 305 УПК РФ, что по мнению президиума, выразилось в том, что в «приговоре фактически не изложены установленные судом обстоятельства уголовного дела».

Вопреки доводам надзорных жалоб этот вывод надзорной инстанции не ухудшает и не может ухудшить положение Глебова, поскольку в п.2 ч.1 ст. 305 УПК РФ указано о том, что в описательно – мотивировочной части оправдательного приговора излагаются обстоятельства уголовного дела, установленные судом.

Невыполнение судом этого требования свидетельствует о нарушении судом уголовно – процессуального закона, а устранение этого нарушения в интересах оправданного лица.

Из материалов дела следует, что одновременно с оправдательным приговором судом первой инстанции было вынесено частное постановление (т.4 л.д. 217-225), в котором обращалось внимание прокурора Волгоградской области на нарушения закона, допущенные при расследовании настоящего уголовного дела, на наличие признаков фальсификации «оперативно-служебных документов», на незаконность постановления о возбуждении уголовного дела в отношении Глебова А.О.

На основании этого постановления, согласно ответу заместителя прокурора области от 25 марта 2008 года (т.5 л.д. 7), в адрес начальника УФСКН РФ по [] области внесено представление об устранении выявленных нарушений закона, причин и условий, им способствующих.

Данное обстоятельство было известно при рассмотрении дела в кассационном порядке.

Частное постановление в кассационном порядке не обжаловалось (представление не вносилось).

Однако, по мнению судебной коллегии, указанное частное постановление, вынесенное при постановлении первого приговора, в соответствии с нормами уголовно – процессуального закона не может являться препятствием для дальнейшего производства по делу.

Судебная коллегия в рамках возбужденного надзорного производства не имеет процессуальных оснований для обсуждения законности или незаконности

названного частного постановления суда.

Содержание этого частного постановления, как и доводы кассационной и надзорной инстанций в соответствии с законом не могут предрешать исход дела при новом судебном разбирательстве.

При таких условиях судебная коллегия не находит оснований для отмены кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 17 июня 2008 года и постановления президиума Волгоградского областного суда от 9 февраля 2009 года, постановленных в отношении Глебова А [REDACTED] О [REDACTED], как об этом ставится вопрос в надзорной жалобе адвоката Рожнова А.П.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. надзорную жалобу адвоката Рожнова А.П. в отношении Глебова А.О. оставить без удовлетворения;

2. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 17 июня 2008 года и постановление президиума Волгоградского областного суда от 9 февраля 2009 года в отношении Глебова А [REDACTED] О [REDACTED] **оставить без изменения.**

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]