



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-009-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 мая 2009 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: А.С. Червоткина

судей: Е.П. Кудрявцевой и Т.Г. Линской

рассмотрела в судебном заседании, кассационные жалобы осуждённых Банченко С.О., Калугина Н.Н., Кульбака И.С., адвокатов Козлович Ю.Э., Шеломенцева О.И., Курильчика Н.Д., Цветковой И.В., Васильевой Е.Ф. на приговор Красноярского краевого суда от 26 ноября 2008 года, которым

Банченко С

О

, -

осуждён к лишению свободы:

по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ за преступление от 24 января 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 (восемью) месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ за преступление от 1 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 6 (шести) месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ за преступление от 3 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 6 (шести) месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ за преступление от 4 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 6 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ за преступление от 7 февраля 2008 года к 4 (четырем) года и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** за преступление от 11 февраля 2008 года с применением ст.88 ч.6-1 УК РФ к 4 (четырем) годам и 6 месяцам; по совокупности указанных преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК к 5 (пяти) годам и 6 (шести) месяцам в исправительной колонии общего режима;

Перегудов Е

В

, -

осуждён к лишению свободы:

по ч.2 ст.162 УК РФ за преступление от 27 января 2008 года к 5 (пяти) годам; **по ч.2 ст.162 УК РФ** за преступление от 1 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; **по ч.2 ст.162 УК РФ** за преступление от 3 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; **по ч.2 ст.162 УК РФ** за преступление от 4 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; по совокупности указанных преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 5 (пяти) годам и 4 (четырем) месяцам в исправительной колонии общего режима;

Швидько М

С

осуждён к лишению свободы:

по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 27 января 2008 года к 1 (одному) году и 8 месяцев; **по ч.2 ст. 162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК за преступление от 1 февраля 2008 года РФ к 3 (трем) годам; **по ч.2 ст. 162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 3 февраля 2008 года к 3 (трем) годам; **по ч.2 ст. 162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 4 февраля 2008 года к 3 (трем) годам; **по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 7 февраля 2008 года к 1 (одному) году и 6 месяцам; **по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление

от 11 февраля 2008 года к 1 (одному) году и 8 месяцам; по совокупности указанных преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 4 (четырем) годам в исправительной колонии общего режима;

Калугин Н [] Н []

[], -

осуждён к лишению свободы:

по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ за преступление от 27 января 2008 года к 2 (двум) годам; **по ч.2 ст. 162 УК РФ** за преступление от 1 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; **по ч.2 ст. 162 УК РФ** за преступление от 3 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; **по ч.2 ст. 162 УК РФ** за преступление от 4 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; **по ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ** за преступление от 7 февраля 2008 года к 2 (двум) годам и 6 месяцам; **по п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ** за преступление от 11 февраля 2008 года к 5 (пяти) годам; по совокупности указанных преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 5 (пяти) годам и 6 месяцам в исправительной колонии общего режима;

Кульбака И [] С []

[], -

осуждён к лишению свободы: по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 24 января 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 27 января 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 1 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 3 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 4 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 7 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; **по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ** с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ за преступление от 11 февраля 2008 года к 4 (четырем) годам и 8 месяцам; по совокупности указанных преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 5 (пяти) годам и 8 месяцам в воспитательной колонии.

По делу, кроме того, осуждены **Енютин И [] А []** по совокупности трёх преступлений, предусмотренных ч.2 ст.162 УК РФ к 3 (трем) годам лишения свободы в воспитательной колонии и **Нестеров А [] - [] С []** по совокупности семи преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ и одного преступления, предусмотренного ч.4 ст.150

УК РФ к 9 (девяти) годам в исправительной колонии строгого режима, приговор в отношении которых не обжалуется.

Заслушав доклад **судьи Е.П. Кудрявцевой**, выступление **осуждённых Банченко С.О. и Кульбака И.С.**, адвокатов **Бондаренко В.Х., Акопян А.Г. и Реброва Н.И.** по доводам кассационных жалоб в защиту осужденных, государственного обвинителя **Абрамовой З.Л.**, просившей об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб - без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осуждённый Калугин Н.Н. просит о переквалификации содеянного им со ст.162 ч.2 УК РФ на более мягкий закон и о смягчении ему наказания до пределов не связанных с лишением свободы с учётом его второстепенной роли в совершении преступлений, первой судимости, положительной характеристики, того, что он является единственным сыном у своей больной матери. Выражая свое несогласие с приговором, Калугин отрицает своё участие в обсуждении планов нападения, свою осведомлённость относительно вооружённости группы, а также наличие у него умысла на применение насилия в отношении продавцов. Калугин утверждает, что о преступных намерениях участников преступления он, узнавал уже около магазина. В процессе нападения на потерпевших он не принимал участия, а находился в автомашине. Кроме того Калугин ссылается на то, что он отказался от совершения нападения на зал игровых автоматов.

Адвокат Васильева Е.Ф. в защиту интересов Калугина просит об отмене приговора с прекращением дела производством в части осуждения Калугина за нападение на зал игровых автоматов. В остальной части адвокат просит об изменении приговора с переквалификацией действий Калугина на п. «а» ч.1 ст.161 УК РФ со смягчением ему наказания с применением ст.73 УК РФ;

По мнению защиты, в отношении Калугина нарушены положения ст.252 УПК РФ. В этой связи защита обращает внимание на то, что Калугин согласно обвинительному заключению не знал того, что Нестеров объединился с Кульбака и Банченко в организованную группу о том, что при совершении нападения будут использоваться пневматические пистолеты. Нарушение ст.252 УПК РФ защита усматривает также в том, что подзащитному инкриминировано совершение разбоя с применением оружия, а суд сделал вывод о совершении им преступления с угрозой применения предметов, используемых в качестве оружия.

Адвокат Цветкова И.В. в своей жалобе в защиту интересов Калугина просит о смягчении наказания осужденному, она ссылается на второстепенную роль Калугина при совершении преступлений. В жалобе обращается вни-

мание то, что Калугин не был непосредственным участником преступлений, а в период расследования дела активно способствовал раскрытию преступлений и добровольно, частично, возместил ущерб потерпевшим.

Осуждённый Кульбак а И.С. просит о смягчении назначенного ему наказания. Он просит учесть то, что он способствовал раскрытию преступлений, его несовершеннолетний возраст на момент совершения им преступлений, на тяжёлые семейные обстоятельства, заключающиеся в том, что мать одна воспитывает его больную сестру.

Адвокат Курильчик Н.Д. в защиту интересов осуждённого Швидько М.С. полагает неправильной квалификацию действий осужденного по ст.162 ч.2 УК РФ и просит о переквалификации действий Швидько М.С. на п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ со смягчением, назначенного ему наказания с применением ст.73 УК РФ, В жалобе высказывается мнение о том, что квалифицирующий признак «применение предметов, используемых в качестве оружия» органами следствия не вменялся в вину Швидько. По этим основания адвокат считает, что судом были нарушены требования ст.252 УПК РФ. Кроме того, защита считает, что суд не располагал достаточными доказательствами для вывода о том, что Швидько был осведомлён о деталях совершения преступлений, в частности, о применении в процессе совершения преступлений газобаллонных пистолетов.

Адвокат Шеломенцева О.И. в защиту интересов осужденного Перегудова Е.В. просит об изменении приговора со смягчением осужденному наказания с применением ст.73 УК РФ. По мнению адвоката, приговор в отношении Перегудова является чрезмерно суровым.

Адвокат Козлов Ю.Э. просит об изменении приговора в отношении Банченко С.О. в части его осуждения по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ высказывая мнение о том, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на предположениях. По мнению адвоката, преступные действия Банченко С.О. по пяти преступлениям следовало квалифицировать по ч.5 ст.33, п. «а» ч.2 ст.161 УК РФ, как пособничество осуждённого в грабеже, совершённом группой лиц по предварительному сговору, а по нападению, совершённому 7 февраля 2008 года на зал игровых автоматов - по ч.3 ст.30, п. «а» ч. 2 ст.161 УК РФ, как покушение на грабёж, совершённый группой лиц по предварительному сговору. Не оспаривая обоснованности вывода суда о совершении преступлений в составе устойчивой организованной группы, адвокат полагает, что судом не установлен квалифицирующий признак разбоя «применения насилия опасного для жизни». Кроме того, в кассационной жалобе указывается, то суд вышел за рамки предъявленного обвинения, признав осужденного виновным в совершении разбойных нападений с применением предметов, используемых в качестве оружия. В жалобе также обращается внимание на наличие неточностей в изложении позиции Банченко относительно преступлений, связанных с нападениями на магазины «XXXXXX» и «XXXXXX».

При обсуждении вопроса о наказании Банченко, адвокат просит учесть наличие исключительных обстоятельств, к которым, по мнению защиты, защита относится активное способствование осуждённого раскрытию преступлений, его состояние здоровья, несовершеннолетие на момент совершения преступлений, С учётом того, что обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено, адвокат считает возможным назначить осуждённому наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом.

Осуждённый Банченко С.О. в своём письменном обращении к суду кассационной инстанции, именуемом дополнением к кассационной жалобе адвоката Козловича Ю.Э., просит рассмотреть данную кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим оставлению без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения по следующим основаниям.

Вина Калугина, Перегудова, Банченко, Швидько и Кульбака в совершении ими преступлений при обстоятельствах, изложенных в приговоре, подтверждена собранными по делу, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами, которые были правильно оценены судом в их совокупности.

За основу доказательств вины осужденных судом обоснованно приняты их показания, данные ими в период предварительного следствия и нашедшие свое полное подтверждение в материалах судебного следствия.

Так, в подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался на показаниями потерпевших В [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], на показаниями свидетелей П [REDACTED], Б [REDACTED], на данные зафиксированные в протоколах осмотра мест происшествий, протоках выемки и осмотра вещественных доказательств, а также на выводы судебно - медицинских экспертиз, с которыми суд согласился после исследования их в стадии судебного разбирательства и оценки в совокупности с другими доказательствами по делу.

Все показания осужденных, в том числе и приводимые ими доводы в свою защиту, на которые содержатся ссылки в жалобах, являлись предметом исследования в стадии судебного разбирательства. Оценка их показаний, данная судом в приговоре, по мнению судебной, коллегии, является правильной, основанной на материалах дела.

При установлении противоречий в исследуемых доказательствах судом принимались меры к выяснению причин возникших противоречий и оценки указанных доказательств.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что за основу доказательств вины осужденных судом приняты те допустимые доказательства,

которые нашли свое подтверждение в материалах судебного следствия. С учетом этого судом, с приведением в приговоре полного обоснования своих выводов, были внесены существенные изменения в ранее предъявленное обвинение, в том числе, и в части юридической оценки преступных действий осужденных.

Анализ собранных по делу доказательств, в том числе и приведенных в приговоре показаний осужденных, позволил суду прийти к обоснованному выводу о том, что была создана устойчивая организованная группа, в которую вошли Кульбака и Банченко. Деятельность этой группы характеризовалась устойчивостью, выражавшейся в стабильности ее состава, длительном сроке знакомства и общении между собой, множественностью совершаемых преступлений, постоянством форм и методов преступной деятельности, повторяющихся приемов, распределением ролей, использованием предметов используемых в качестве оружия, фактом осведомленности всех членов организованной группы, в том числе и Кульбака, и Банченко об использовании этих предметов при совершении нападений. Материалами дела так же установлено наличие в распоряжении указанной преступной группы технических средств связи и автотранспорта, необходимых для облегчения совершения преступлений, наличие общей. О высоком уровне организованности устойчивости свидетельствуют, установленные судом и изложенные в приговоре конкретные обстоятельства совершения разбойных нападений.

При проверке дела судебной коллегией не было выявлено нарушений уголовно процессуального закона, в том числе и требования ст.252 УПК РФ, влекущих отмену приговора.

Признавая обоснованными выводы суда, как в части доказанности вины осужденных, так и в части юридической оценки преступных действий осужденных, судебная коллегия не усматривает оснований к внесению в приговор изменений и в части назначенного наказания.

При решении вопроса о назначении наказания Калугину, Перегудову, Банченко, Швидько и Кульбака суд учел характер и степень общественной опасности преступления, степень участия и роль каждого из них в преступлении, данные, характеризующие личность каждого из них, а так же обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые содержатся ссылки в кассационных жалобах. В этой части в приговоре так же полно мотивированы выводы суда, и не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется оснований.

С учетом изложенного, судебная коллегия находит, что приведенные в кассационных жалобах доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются, приведенными в приговоре доказательствами.

Руководствуясь ст.ст.377,378,379 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Амурского областного суда от 26 ноября 2008 года в отношении Банченко С [] О [], Перегудова Е [] В [], Калугина Н [] Н [], Швидько М [] С [], Кульбака И [] С [] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

