



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 009 – 19 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

4 июня 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,  
судей – Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе  
осужденного Попова А.М. на приговор Ивановского областного суда от 9  
апреля 2009 года с участием присяжных заседателей, которым

**ПОПОВ А.М.**, судимый 8  
октября 2003 года по ст. 158 ч.1, 166 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,  
освобожден 18 января 2008 года по отбытии назначенного наказания,

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 12 лет  
без штрафа; 105 ч.2 п. «з» УК РФ на 16 лет; по ст. 226 ч.1 УК РФ на 3 года;  
по ст. 167 ч.2 УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление адвоката Пермяковой Т.Н., по доводам жалобы, прокурора Погореловой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

судом, с участием присяжных заседателей, Попов признан виновным в убийстве А [REDACTED] [REDACTED], сопряженном с разбоем, хищении огнестрельного оружия и умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога.

Преступления им совершены 13 марта 2008 года в городе [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Попов А.М. просит приговор отменить, при этом указывает, что его вина не доказана, ссылаясь на нарушения уголовно - процессуального закона допущенные следователем в ходе опознания по фотографиям, необоснованный отказ в проведении очных ставок, тенденциозность состава присяжных заседателей и неполное озвучивание председательствующим доказательств в напутственном слове.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Самойленко Е.В. указывает о своей несогласии с ней и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующими рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта в отношении Попова А.М..

Вопреки доводам жалобы, формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями закона.

Из протокола судебного заседания следует, что отводов кандидатам в присяжные заседатели, которые затем вошли в состав коллегии присяжных заседателей по мотиву тенденциозности сторона защиты не заявляла.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Доводы в жалобе Попова А.М. относительно недопустимости в качестве доказательства протокола допроса свидетеля Н■■■■■■, в ходе которого предъявлялись фотографии осужденного, не могут служить основанием к отмене приговора, так как данный протокол в ходе судебного заседания не исследовался.

Вопросный лист, напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 339, 340, 343, 351 УПК РФ.

Согласно требованиям части 3 статьи 340 УПК РФ в напутственном слове председательствующего не требуется полного изложения исследованных в судебном заседании доказательств, а председательствующий лишь напоминает присяжным заседателям об этих данных, поэтому ссылка в жалобе на это как нарушение закона, является несостоятельной.

Юридическая квалификация действий осужденного является правильной, соответствующей обстоятельствам совершения преступления, установленным вердиктом присяжных заседателей.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобе Попова А.М., касающиеся доказанности его вины, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Попов А.М. в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все смягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на его исправление, по одному из эпизодов требования статьи 65 УК РФ, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора суда, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 апреля 2009 года в отношении Попова А. [REDACTED] М. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]

Справка: [REDACTED]

председательствующий по делу – Полетов В.В.;  
осужденный Попов А.М. содержатся в ФБУ ИЗ - [REDACTED] УФСИН  
России по [REDACTED] области.