



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-39

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 2 » июня 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Гуцолу Ю.А., Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Катаева В. [] И [] к Департаменту жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы о признании права собственности на имущество в порядке наследования по надзорной жалобе представителя истца Стаханова Т.В. (доверенность в деле) на решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 ноября 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуцолу Ю.А., объяснения представителя Департамента жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы Карауш Г.А. (доверенность в деле),

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Катаев В.И. обратился в суд с указанным иском, сославшись на то, что является наследником по закону после смерти 16 марта 2007 г. своего брата Катаева В. [] И [], который выразил намерение приватизировать занимаемое им жилое помещение по адресу: [], в связи с чем 13 марта 2007 г. выдал на имя истца доверенность на право совершения всех действий, связанных с приватизацией квартиры. Истец начал сбор документов, необходимых для приватизации квартиры, однако договор заключен не был в связи со смертью брата.

Ответчик иск не признал, сославшись на то, что необходимые для приватизации квартиры документы не были собраны ни истцом, ни его представителем.

Решением Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 сентября 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам г. Москвы от 27 ноября 2008 г., в иске отказано.

Надзорная жалоба представителя истца Стаханова Т.В. оставлена без удовлетворения в президиуме Московского городского суда 23 января 2009 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Стаханова Т.В. (представителя истца по доверенности) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены вынесенных судебных постановлений как незаконных.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. по результатам изучения доводов повторной надзорной жалобы представителя истца Стаханова Т.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2009г. отменено и надзорная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Разрешая дело и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что при жизни Катаева В.И. заявление о передаче квартиры в собственность и необходимые для этого документы от его имени истцом в жилищные органы поданы не были, поэтому указанная квартира не может быть включена в наследственную массу.

Те же доводы привела в своем определении кассационная инстанция Московского городского суда, подтвердив, что Катаев В.И. и его представитель по доверенности заявления о приватизации жилого помещения в установленном порядке не подавали.

С таким подходом к разрешению спора нельзя согласиться.

В соответствии со ст.ст. 2,8 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» от 4 июля 1991 г. № 1541-1 (с последующими изменениями и дополнениями) граждане Российской Федерации, занимающие жилые помещения в государственном и муниципальном жилищном фондах на условиях социального найма, вправе приобрести эти помещения в собственность на условиях, предусмотренных данным Законом иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Решение вопроса о приватизации жилых помещений должно приниматься по заявлениям граждан в двухмесячный срок со дня подачи документов.

Из содержания этой и других норм названного Закона, разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Россий-

ской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (п.8), следует, что при наличии волеизъявления гражданина на приватизацию занимаемого жилого помещения ему не может быть отказано в реализации этого права.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, доверенностью, выданной 13 марта 2007 г. Катаевым В.И., находившимся на излечении в больнице, на имя Катаева В.И., истец был уполномочен быть представителем своего брата во всех компетентных учреждениях и организациях г.Москвы, в том числе жилищных организациях, ЕИРЦ, БТИ, Управлении Департамента жилищной политики и жилищного фонда г.Москвы, нотариальной конторе и т.д. по вопросу оформления в индивидуальную собственность квартиры по адресу: [REDACTED] (л.д.6).

Для этого Катаеву В.И. было представлено право подавать от имени Катаева Вл.И. заявления и другие документы, получать во всех учреждениях и организациях все необходимые документы, а также подписать и получить договор на передачу квартиры в собственность, зарегистрировать договор и право собственности на квартиру в регистрирующем органе (л.д.6).

Во исполнение предоставленных полномочий Катаев В.И. 15 марта 2007 г. обратился в жилищный отдел Управы района Щукино г.Москвы, где ему были даны необходимые разъяснения по вопросу приватизации квартиры, о которой возник спор, выдан запрос на сбор документов, квитанция на оплату госпошлины, что подтверждается показаниями свидетеля Ереминой Т.Г. в судебном заседании от 17 сентября 2008 г. (л.д.167 об.), письмом главы Управы от 3 сентября 2008 г. (л.д.159).

Суд первой инстанции согласился с доводом истца о том, что возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию квартиры не имелось, поскольку Катаев В.И. умер 16 марта 2007 г. (на следующий день после получения истцом запроса на сбор документов), но не согласился с его доводом о том, что выдачей доверенности на совершение действий по приватизации, которая отозвана не была, Катаев В.И. выразил свою волю на приватизацию занимаемого им жилого помещения, в которой ему по закону не могло быть отказано.

То обстоятельство, что заявление о передаче квартиры в собственность и необходимые для этого документы от имени Катаева В.И. истцом в жилищные органы поданы не были, должно оцениваться наряду с иными, установленными судом обстоятельствами дела, которые свидетельствуют о том, что Катаевым В.И. были предприняты действия, свидетельствовавшие о его безусловном намерении воспользоваться предоставленным законом правом приватизации жилого помещения и что по независящим от него причинам он был лишен возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему по закону не могло быть отказано.

Таким образом, судебные инстанции допустили существенное нарушение норм материального права (Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»), что в соответствии со ст.387 ГПК РФ является основанием для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Надзорная инстанция соглашается с доводом надзорной жалобы о том, что по делу следует вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как обстоятельства дела установлены судом первой инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Руководствуясь ст.ст.387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Хорошевского районного суда г.Москвы от 24 сентября 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 27 ноября 2008 г. отменить. Вынести по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Катаева В.И.: включить квартиру по адресу: [REDACTED] в наследственную массу после смерти Катаева В. [REDACTED] И. [REDACTED]. Признать за Катаевым В. [REDACTED] И. [REDACTED] право собственности на квартиру по адресу: [REDACTED] [REDACTED] на основании наследования по закону в порядке ч.1 ст. 1143 ГК РФ.

Председательствующий

Судьи