



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-009-15сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Журавлева В.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ковалья В.С.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Бажина П.А. и защитника Изергина И.Г. на приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 марта 2009 года, которым

**Бажин П.А.**, [REDACTED], [REDACTED];

- осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 10 годам, по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

По приговору суда с участием присяжных заседателей Бажин П.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на Я. [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве последнего, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 6 сентября 2000 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бажин П.А. просит о пересмотре дела, указывая, что председательствующий по делу судья и государственный

обвинитель задавали вопросы свидетелям, касающиеся характеристики личности потерпевшего, присяжные заседатели высказывали свое мнение по делу еще в ходе судебного следствия, суд не вызвал для допроса в судебное заседание свидетелей У [ ], Р [ ], следователя Л [ ], исследовалась личность его защитника Изергина, до оглашения вердикта председательствующий при проверке вопросного листа высказался о результатах голосования, а также полагает, что отношение к нему со стороны председательствующего было предвзятым, поскольку он ограничивал его в праве задавать вопросы свидетелям.

Защитник Изергин И.Г. в интересах осужденного Бажина в кассационной жалобе и дополнении к ней считает, что в ходе судебного заседания были допущены нарушения закона, поскольку судья и государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей исследовали личность потерпевшего, а также был исследован характеризующий материал и в отношении его самого, т.е. Изергина. Также полагает, что была нарушена тайна совещания присяжных заседателей, при этом они выходили за консультацию к судье, не выходя в судебное заседание, и, кроме того, судья до оглашения вердикта, сообщил, что присяжные по всем вопросам, кроме одного, пришли к единогласному решению.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Иванова Ж.А. считает доводы жалоб несостоятельными и просит приговор оставить без изменения.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе предварительного расследования и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, не допущено.

Судебное разбирательство, вопреки доводам жалоб, проведено в соответствии с требованиями закона.

Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Необоснованных отказов Бажину и его защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не допущено. Ходатайство стороны защиты о допросе дополнительных свидетелей защиты было удовлетворено в полном объеме, при этом ходатайство о допросе свидетелей У [ ] и К [ ] стороной защиты было снято, а ходатайство о допросе Р [ ] как Бажиным, так и его защитниками не заявлялось. В удовлетворении ходатайства адвоката Погожей о вызове в судебное заседание следователя Л [ ] для допроса, как указала адвокат – по обстоятельствам дела, судом отказано обоснованно, поскольку следователь не являлся свидетелем по делу, а процедура собирания доказательств не относится к компетенции присяжных

заседателей, при этом ходатайство о недопустимости допроса Бажина стороной защиты не заявлялось.

Также несостоятельными являются и доводы жалоб о нарушении требований закона, выразившихся в допросах свидетелей по характеризующим данным потерпевшего Я [ ] [ ], поскольку при допросах потерпевшего Я [ ] [ ] и свидетеля Я [ ] [ ] выяснялся лишь вопрос о его поведении в конфликтных ситуациях и возможности оказания им сопротивления при совершении на него разбойного нападения с целью завладения его автомашиной, т.е. выяснялись сведения о фактах, которые относятся к компетенции присяжных заседателей.

Кроме того, несостоятельными являются и доводы жалоб об исследовании личности защитника Изергина И.Г., поскольку стороной обвинения в ходе проверки достоверности показаний свидетеля М [ ] [ ], данных им на предварительном следствии и причинах изменения им показаний в судебном заседании, после просмотра присяжными заседателями видеозаписи допроса свидетеля М [ ] [ ] на предварительном следствии, где М [ ] [ ] заявил, что ему звонил человек, представившийся как И [ ] «К [ ]к» и просил дать определенные показания в суде, был сделан запрос о предоставлении сведений о личности последнего, на что УУР ГУВД [ ] области был дан ответ о действительном существовании такого человека, которым является Изергин И.Г. Поэтому, именно в целях дачи оценки на предмет объективности вышеуказанных показаний свидетеля М [ ] [ ], до присяжных заседателей и была доведена официальная информация о существовании такого человека, представившегося как И [ ] «К [ ]к», которым и является защитник Изергин И.Г.

Кроме того, несостоятельными и голословными являются доводы жалоб о нарушении присяжными заседателями тайны совещательной комнаты, а также и высказываниях председательствующего о результатах голосования до оглашения вердикта, при этом из протокола судебного заседания видно, что после выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты по истечении трех часов, председательствующий усмотрев неясность в вердикте, и дав разъяснения присяжным заседателям, возвратил их в совещательную комнату для вынесения вердикта, каких-либо нарушений закона как присяжными заседателями, так и председательствующим судьей допущено не было.

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт о виновности Бажина соответствует требованиям ст.343 УПК РФ, является ясным и непротиворечивым, и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Бажину назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступлений, обстоятельства, смягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Тюменского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 марта 2009 года в отношении Бажина П [ ] А [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и защитника – без удовлетворения.

Председательствующий [ ]

Судьи [ ]