ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№51-Г09-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 мая 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Поломошновой Л.Д. на решение Алтайского краевого суда от 23 октября 2008 года, которым отказано в удовлетворении ее заявления о признании недействующим пункта 5 статьи 2 Закона Алтайского края от 12 сентября 2007 года № 91-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшего решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Поломошнова Л.Д. обратилась в Алтайской краевой суд с заявлением о признании недействующим со дня принятия пункта 5 статьи 2 Закона Алтайского края от 12 сентября 2007 года № 91-ЗС «Об организации транспортного обслуживания населения в Алтайском крае», изложенного в следующей редакции:

«перевозки в режиме маршрутного такси - перевозки, выполняемые по установленным маршрутам на автобусах категории М2 класса В (ГОСТ Р 52051-2003) с предоставлением услуг более высокого качества (только на

местах для сидения, повышенная скорость доставки, возможность посадки и высадки пассажиров по их просьбе в местах, разрешенных для остановки транспортных средств Правилами дорожного движения) и льгот, установленных перевозчиком».

В обоснование заявления сослалась на противоречие данного положения Федеральному закону от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», который в основных понятиях (статья 2), перечне видов пассажиров и багажа (статья 5), а также видов регулярных перевозок (статья 19) не упоминает перевозки в режиме маршрутного такси, статьям 426 и 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку при перевозке на регулярном пассажирском автомобильном транспорте, под признаки которого подпадает и маршрутное такси, заключается публичный договор, а провозная плата должна быть одинаковой для всех граждан, полагая, что установленным правовым регулированием в части определения понятия перевозок в режиме маршрутного такси нарушается ее право на проезд в городских автобусах по единому социальному проездному билету.

Алтайское краевое Законодательное Собрание возражало против удовлетворения заявления.

Прокурор в своем заключении просил суд заявление Поломошновой Л.Д. оставить без удовлетворения.

Решением Алтайского краевого суда от 23 октября 2008 года Поломошновой Л.Д. в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Поломошнова Л.Д. просит решение отменить как вынесенное с нарушением норм процессуального и материального права. Суть доводов сводится к неправильному истолкованию норм материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит их подлежащими удовлетворению ввиду отсутствия оснований, по которым может быть отменено решение в кассационном порядке.

Как следует из наименования и содержания Закона Алтайского края от 12 сентября 2007 года № 91-ЗС, данный правовой акт регулирует отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения автомобильным маршрутным транспортом общего пользования и таксомоторами индивидуального пользования в Алтайском крае, и, таким образом, имеет целевую направленность, принят по вопросу совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов в рамках компетенции субъекта РФ в транспортной сфере, предоставленной Федеральным законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», согласно подпункту 12 пункта 2 статьи 26.3 которого организация транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, внутренним водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) относится к полномочиям именно органов

государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

При такой ситуации, вывод суда о соответствии федеральному законодательству является законным и обоснованным.

Судебная коллегия соглашается с суждениями суда первой инстанции о том, что само по себе понятие перевозок в режиме маршрутного такси, введенное пунктом 5 статьи 2 Закона Алтайского края № 91-ЗС, включая вытекающую из него возможность (а не обязанность) установления тех или иных льгот перевозчиком, не может быть истолковано как ограничение льготного статуса ветерана труда, пользующегося правом на проезд по ЕСПБ в городском пассажирском транспорте, основанием для предоставления которого, является единый социальный проездной билет и соответствующее удостоверение (пункт 2 Положения о порядке использования на территории Алтайского края единого социального проездного билета, утвержденного постановлением администрации Алтайского края от 8 декабря 2006 года № 509).

Учитывая, что оспариваемый пункт не отменяет и не изменяет объем социальных гарантий заявительницы, принадлежащих ей как ветерану труда, суд правильно пришел к выводу о том, что нет оснований вести речь о противоречии этого пункта положениям федерального законодательства в контексте заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что сформулированное субъектом РФ понятие не соответствует требованиям Устава автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, утвержденного Федеральным законом от 8 ноября 2007 года № 259-ФЗ несостоятельны.

Системный анализ оспариваемого положения и норм данного Федерального закона приводит к выводу о том, что понятие перевозки в режиме маршрутного такси, сформулированное законодателем субъекта РФ, не отменяет, и не изменяет содержания «основных» понятий категорий, используемых для целей настоящего Федерального закона.

С учетом изложенного, руководствуясь, статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Алтайского краевого суда от 23 октября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Поломошновой Л.Д. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи