

ния представителей г.Заречного, выразившееся в неназначении общегородских выборов Главы города. В обоснование заявления указал на то, что в связи с досрочным прекращением полномочий прежним Главой города и в силу ч.8 ст.36 ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», назначение выборов нового Главы города является обязательным. Избрание Главы города из состава Собрания представителей города противоречит федеральному и областному законодательству, нарушает его избирательные права.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационной жалобе И.А.Караулов указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывает на то, что вывод суда не основан на требованиях действующего законодательства, сделан без учета части приведенных им доводов. Отмечает, что Собрание представителей и избирательная комиссия города мерк к назначению даты и проведению муниципальных выборов и других сопутствующих действий не приняли. Средства массовой информации распространяли сведения о выборах Главы города вместо общегородских Собранием представителей. При вынесении решения по делу допущен ряд нарушений. В частности, суждение суда, согласно которому время между фактическим прекращением полномочий прежним Главой города и истечением срока его полномочий составляет менее шести месяцев, то оснований для признания незаконным бездействия Собрания представителей и избиркома не имеется, является неправильным, поскольку не соответствует ч.1 ст.8 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» и сделан без учета его доводов относительно сроков полномочий бывшего Главы города. Не были приняты во внимание и его доводы о неправомерности внесения в Устав г.Заречного изменений о порядке избрания лица на должность Главы города и референдума по этому вопросу не проводилось. Без удовлетворения и без процессуального оформления осталось ходатайство заявителя о привлечении к участию в деле Губернатора Пензенской области с целью его информации о допущенных в избирательном процессе нарушениях и содействия объективному рассмотрению дела. Без удовлетворения было оставлено при рассмотрении дела его ходатайство о приостановлении действий Собрания представителей по избранию Главы города из своего состава, а затем это обстоятельство (избрание) уже указано основанием для отказа в удовлетворении заявления. Такое действие, наряду с определением от 13 марта 2009 г., в сопоставлении с принятым решением является уклонением от объективного разрешения вопроса, связанного с нарушением избирательных прав, в связи с чем, требуется вынесение частного определения в отношении судьи. Имели место ограничения в его ознакомлении и с материалами дела, что повлекло невозможность получения им юридической помощи, вынесения судом объективного решения и создает сложности в составлении кассационной жалобы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

При вынесении решения по делу суд исходил из того, что в соответствии с п.1 ч.2 и ч.8 ст.36 вышеназванного ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ Глава муниципального образования (МО) избирается на муниципальных выборах либо представительным органом МО из своего состава. В случае досрочного прекращения полномочий Главы МО, избранного на муниципальных выборах, досрочные выборы Главы МО проводятся в сроки, установленные Федеральным законом. Применительно к данному делу и в силу принятого в установленном порядке Устава города, его Глава избирается населением сроком на 4 года, муниципальные выборы назначаются избирательной комиссией города или судом. В соответствии с п.п. 4, 7, 8 и 10 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ, в случае досрочного прекращения полномочий органов местного самоуправления, досрочные выборы должны быть проведены не позднее чем через шесть месяцев со дня такого досрочного прекращения полномочий. Решение об этом должно быть принято не ранее чем за 90 дней и не позднее чем за 70 дней до дня голосования, а при отсутствии такого решения избирательной комиссии соответствующий суд общей юрисдикции может определить такой срок. В данном случае, в связи с изменениями в Уставе города, а именно, введением главы 4.1 и в соответствии с ч.4 ст.8.1, действует порядок, предусматривающий, что по истечении срока полномочий действующего Главы города, следующий Глава избирается Собранием представителей из своего состава на срок 5 лет. Срок полномочий досрочно (30.12.2008 г.) прекратившего их Главы города формально заканчивался 9 января 2009 г., а срок полномочий Собрания представителей – 24 декабря 2008 г., что явилось основанием назначения выборов Собрания представителей на 1 марта 2009 г., которые состоялись, и решением нового состава Собрания представителей от 16 марта 2009 г. был избран новый Глава города. Из указанных выше обстоятельств следует, что установленный и указанный выше шестимесячный срок для досрочного избрания Главы города не истек, а следовательно, нет оснований для признания незаконным бездействия Собрания представителей и избирательной комиссии города относительно проведения досрочных выборов Главы города. Доводы И.А.Караулова в обоснование заявленных требований основаны на ошибочном толковании действующего законодательства, так как положения ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ и ФЗ от 26 ноября 1996 г. № 138-ФЗ «Об обеспечении конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» соблюдены. Закон Пензенской области о прямом голосовании распространяется на МО, которые в своих Уставах определили такой порядок избрания Главы МО. В данном случае Глава МО избран в соответствии с Уставом города, в связи с чем, нет оснований для установления срока и назначения выборов на эту должность. В силу указанного, несостоятельным является довод заявителя о том, что досрочное прекращение ранее действовавшим Главой города своих полномочий является основанием для применения по делу ч.8 ст.36 ФЗ от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (срок проведения прямых выборов), а не предусмотренный Уставом города порядок.

Судебная коллегия находит приведенные выше суждения и вывод суда первой инстанции по делу, в том числе и в части оценки доводов заявителя,

правильными, так как они сделаны в соответствии с требованиями действующего законодательства, которые в решении суда первой инстанции приведены. Доводы кассационной жалобы являются аналогичными мотивам обращения заявителя в суд, которые исследовались, им дана оценка, которая, как отмечено выше, является правильной, а следовательно, они не могут быть признаны основанием считать решение суда неправомерным. По делу не установлено нарушения процессуальных требований, указывающих на то, что права заявителя в этой части не соблюдались и что является основанием для отмены решения. Не имеется оснований и для вынесения частного определения в отношении судьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

определила:

решение Пензенского областного суда от 23 марта 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу И.А.Караулова – без удовлетворения.

Председательствующий

В.П.Меркулов

Судьи

Г.В.Макаров

О.А.Ксенофонтова