



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-О09-22СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – судьи Похил А.И.

судей – Ворожцова С.А., Степанова В.П.

рассмотрела в судебном заседании от 27 мая 2009 года кассационную жалобу осуждённого Сенникова П.Н. на приговор суда присяжных Брянского областного суда от 26 марта 2009 года, которым

СЕННИКОВ П [] Н [], [],

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д» УК РФ к 17 годам лишения свободы, в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осуждённого Сенникова П.Н. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Цапина В.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Сенников осуждён за умышленное с особой жестокостью убийство двух лиц.

В кассационной жалобе и дополнении к ней Сенников просит о пересмотре приговора в виду допущенных судом нарушений норм уголовно-процессуального закона.

В обоснование доводов указывает на то, что в доме потерпевшего, где имело место преступление, присутствовало не менее 15 человек, из которых любое лицо могло совершить это преступление.

Считает, что суд безосновательно оставил без внимания ряд обстоятельств по делу:

отсутствие его, Сенникова, отпечатков пальцев на бите и табурете;

оставление без ответа свидетелем Н [] вопроса об обстоятельствах обнаружения им куртки;

оглашение показаний свидетеля К [] без допроса её в судебном заседании;

наличие у него, Сенникова, алиби на момент совершения преступления в отношении потерпевших;

непринятие судом во внимание поведение потерпевшей.

Проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований к отмене приговора.

Данное уголовное дело рассмотрено судом с участием присяжных заседателей, в соответствии с особенностями, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Данная форма судопроизводства осуждённым избрана добровольно. Юридические последствия вердикта присяжных заседателей Сенникову разъяснялись.

Вердикт присяжных заседателей соответствует требованиям ст.ст. 338, 341-345 УПК РФ и является обязательным для председательствующего судьи.

Приговор в отношении Сенникова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о его виновности, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов дела и соответствует требованиям ст.ст. 348, 351 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст.ст. 339, 343 УПК РФ, вопросы о том, имело ли место деяние, совершено ли оно подсудимым, о доказанности деяния и о виновности или невиновности подсудимого относятся к компетенции коллегии присяжных заседателей.

Согласно ст. 347 ч. 4 УПК РФ, сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

В силу ст. 379 УПК РФ, основанием для отмены или изменения приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей, не может служить несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, а поэтому доводы кассационной жалобы осуждённого о непричастности его к убийству, об алиби его, о возможном убийстве потерпевших другими лицами, об отсутствии на орудиях убийства отпечатков пальцев его рук, не принимаются во внимание кассационной инстанцией, поскольку они не являются основанием к отмене приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в судебном заседании показания свидетеля К [] не оглашались.

В судебном заседании сторона защиты не ходатайствовала о вызове в судебное заседание свидетеля К [] для дачи показаний.

Из протокола судебного заседания видно, что все заявленные стороной защиты ходатайства судом рассмотрены и по ним приняты мотивированные решения.

В судебном заседании исследованы только допустимые доказательства.

Наказание Сенникову назначено в соответствии с требованиями закона.

Судом учтены как степень общественной опасности содеянного, конкретные обстоятельства, данные о личности осуждённого, так и смягчающие его наказание обстоятельства, а также признание Сенникова заслуживающим снисхождения.

Назначенное наказание следует признать обоснованным и с учётом содеянного – справедливым.

Оснований к отмене либо изменению приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия, -

определила:

приговор суда присяжных Брянского областного суда от 26 марта 2009 года в отношении Сенникова П [] Н [] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Ворожцов С.А., Степанов В.П.

Верно: судья

Похил А.И.