ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-009-58 СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 01 июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочина В.В.
судей Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

при секретаре Карелиной О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Боженова О.В. и Тишкина Д.М. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 марта 2009 года, которым

Боженов О В, судимый:

1) 7.031997 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «б,в» УК РФ с применением ст. 41 УК РСФСР к 2 годам 1 месяцу лишения свободы;
2) 18.04.1997 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;
3) 10.10. 2000 г. по ст. 158 ч. 3 п. «в», 30 ч. 3 и 158 ч. 3 п. «в», 222 ч. 2 УК РФ с применением ст. 69 ч. 5 и 70 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев и 10 дней,

осужден к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на срок на 15 лет;

по ст. 158 ч. 1 УК РФ за каждое из совершенных преступлений на срок 1 год.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено Боженову О.В. 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Тишкин Д М, судимый 29.04.2002 года по ст. 162 ч. 2 п.п. «а,в,г» УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожденный условно-досрочно 23.09.2005 года на неотбытый срок 2 года 1 месяц 15 дней,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела и доводах жалоб, выступления осужденного Боженова О.В., адвокатов Акопян А.К. и Пермяковой Т.Н., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, Боженов О.В. и Тишкин Д.М. признаны виновными в убийстве Е, совершенном группой лиц из личных неприязненных отношений.

Боженов О.В., кроме того, признан виновным в двух кражах имущества, принадлежащего И

Преступления совершены в районе области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Боженов О.В., не соглашаясь с приговором, указывает, что вердикт не мог быть объективным потому, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, работающие в органах правопорядка. Это присяжные заседатели под №№ , и Кроме того, по мнению осужденного, суд необоснованно исследовал в качестве доказательств его вины показания осужденного Тишкина, который заинтересован в исходе дела. Также суд, по мнению осужденного, не учел, что у него на иждивении находится малолетний сын и мать-инвалид 2 группы, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Осужденный Тишкин Д.М. в своей кассационной жалобе, не оспаривая своей вины и правильности юридической квалификации содеянного, не согласен с приговором в части признания в его действиях особо опасного рецидива преступлений и суровости назначенного наказания, просит изменить приговор, считать в его действиях опасный рецидив преступлений и с учетом признания его заслуживающим снисхождения и при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п.п. «з,к» ч. 1 ст. 61 УК РФ смягчить ему наказание и режим исправительной колонии.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Тихомиров Б.Л. опровергает изложенные в жалобах доводы, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в содеянном при обстоятельствах, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела, с соблюдением норм УПК РФ, регламентирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, ни органами следствия, ни судом допущено не было.

Коллегия присяжных заседателей, вопреки доводам жалобы осужденного Боженова, сформирована в соответствии с требованиями закона, в том числе ст. 328 УПК РФ.

Доводы осужденного Боженова о том, что в состав коллегии присяжных заседателей не должны были войти кандидаты в присяжные заседатели под №№ [redacted], [redacted] и [redacted], поскольку кандидат №[redacted] ранее работал в органах ФСБ, кандидат № [redacted] работает начальником группы охраны, а кандидат № [redacted] является военнослужащим, несостоятельны, поскольку не основаны на требованиях УПК РФ и «Закона о присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» с изменениями и дополнениями от 22.12.2008 N 265-ФЗ, согласно которому присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

1) не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

2) имеющие непогашенную или неснятую судимость;

3) признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

4) состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

1) подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

2) не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;

3) имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (ч. 2 и 3 названного закона).

Таким образом, названные осужденным Боженовым присяжные заседатели не входят в перечень лиц. которые в соответствии с упомянутым

законом, не могут участвовать в качестве присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела.

Кроме того, осужденный Боженов не возражал против участия названных присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела о нем, отводов как мотивированных, так и немотивированных им не заявлял (т. 3 л.д. 67-68).

Несостоятельными являются доводы осужденного Боженова и о том, что суд, якобы, необоснованно исследовал в качестве доказательств его вины показания осужденного Тишкина, который заинтересован в исходе дела.

Как видно из протокола судебного заседания, судебное следствие, проведено, вопреки доводам жалобы осужденного, в соответствии со ст. ст. 243 и 335 УПК РФ. Председательствующая, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечила равенство прав сторон, соблюдение принципа состязательности, создав все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Каких-либо данных об отказе стороне в исследовании допустимых доказательств, имеющих существенное значение для исхода дела, или необоснованного исключения их из разбирательства с участием присяжных заседателей, не имеется. Нет в деле данных и об исследовании недопустимых доказательств. Показания осужденного Тишкина являются доказательствами по делу, они не признаны недопустимыми и поэтому суд обоснованно исследовал их наряду с другими допустимыми доказательствами.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, судом были выполнены требования ст. ст. 338-339 УПК РФ, вопросы перед присяжными заседателями были поставлены в соответствии с деяниями в совершении которых Боженов и Тишкин обвинялись и, как видно из протокола судебного заседания, ни Боженов, ни Тишкин не имели замечаний и дополнений к сформулированным вопросам (т. 3 л.д. 130).

Напутственное слово соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено мнение председательствующей по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, а также не выражено отношение председательствующей к доказательствам как стороны обвинения, так и стороны защиты. Стороны не заявили возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующей принципа объективности и беспристрастности (т.3 л.д. 135).

Постановленный коллегией присяжных заседателей вердикт соответствует положениям ст. 343 УПК РФ, а приговор отвечает требованиям ст. 351 УПК РФ, он основан на вердикте коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалобы осужденного Боженова о невиновности в инкриминируемых преступлениях не могут быть приняты во внимание, поскольку по этим основаниям не может быть отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке, о чем осужденный своевременно был поставлен в известность на предварительном следствии при разъяснении ему особенностей судопроизводства в суде присяжных.

Юридическая квалификация действий осужденных дана судом правильно, в соответствии с обстоятельствами дела, как они были установлены судом присяжных в вердикте.

Наказание обоим осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновных и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывает осужденный Боженов в своей жалобе.

Назначенное осужденным наказание соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения, не имеется.

Доводы осужденного Тишкина о том, что суд необоснованно признал в его действиях наличие особо опасного рецидива преступлений являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, Тишкин ранее был судим 29 апреля 2002 года за разбой, в том числе по п. «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ, по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в жилище, помещение, либо иное хранилище», то есть за совершение преступления, которое являлось особо тяжким.

Федеральным законом от 8.12.2003 года разбой с «незаконным проникновением в жилище, помещение, либо иное хранилище» оставлен в категории особо тяжких преступлений, наказание за которое предусмотрено в виде лишения свободы от 7до 12 лет (ч. 3 ст. 162 УК РФ).

При таких обстоятельствах суд обоснованно, в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ, признал в действиях Тишкина наличие особо опасного рецидива преступлений и отбывание наказания ему определил в исправительной колонии особого режима.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 30 марта 2009 года в отношении **Боженова О[redacted] В[redacted] и Тишкина Д[redacted] М[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы,- без удовлетворения.

Председательствующий: [redacted]

Судьи: [redacted]

Справка
Дело рассмотрено под председательством судьи Пантелеевой Л Л